**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**
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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 14 Mαίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18.25΄, στην Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των  Οδηγιών (ΕΕ) 2016/800, 2017/1371, 2017/541, 2016/1919, 2014/57/ ΕΕ, κύρωση του Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως της Κυπριακής Δημοκρατίας, τροποποιήσεις του ν.3663/2008 (Α΄99) προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1727 και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Κράνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ραγκούσης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν προχωρήσουμε στην επί των άρθρων συζήτηση του νομοσχεδίου και δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές, να προχωρήσουμε στο σημείο αυτό στην ψήφιση του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κουτσούμπας .

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Γιαννακόπουλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία επί της αρχής.

Προχωράμε στην επί των άρθρων συζήτηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα το θεωρούσα παράλειψή μου, κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και το θεωρώ και ηθική και πολιτική μου υποχρέωση, όχι μόνο μεταφέροντας άποψη και συναδέλφων Βουλευτών της Ν.Δ., αλλά και την προσωπική μου άποψη, να μην τιμήσω, σήμερα, σε αυτήν την τρίτη συνεδρίαση τη στάση, τη θέση του Υπουργού κατά τη χθεσινή του τοποθέτηση. Ήταν μια πραγματικά ξεκάθαρη κοινοβουλευτική θέση. Η κοινοβουλευτική δημοκρατία λειτούργησε άψογα και πραγματικά με τη στάση σας, κύριε Υπουργέ, και ξέρετε ότι ποτέ δεν «χαϊδεύω» κανέναν, με τη στάση σας δείξατε ότι πόσο μπορούμε να λειτουργήσουμε όχι συναινετικά, αλλά, μέσα σε αυτή την αίθουσα, να λειτουργήσουμε δημιουργικά, να συνεισφέρουμε, ώστε να κάνουμε καλύτερα νομοθετήματα και για την Πολιτεία, αλλά και για τον πολίτη. Πράγματι, η στάση σας, η θέση σας ότι «είμαι εδώ για να αλλάξουμε ότι μπορούμε, για να αλλάξουμε ότι δεν είμαστε ανάθετοι», δείχνει, όχι απλώς, ότι ο βουλευτισμός σας διακρίνει, αλλά η θέληση και της Κυβέρνησης να πάει αυτόν τον τόπο μπροστά. Σας ευχαριστώ ειλικρινά και προσωπικά και εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής Ομάδος.

Τώρα, όσον αφορά την συζήτηση επί των άρθρων. Κατά την αρχική μου τοποθέτηση, στην πρώτη συζήτηση, έκανα αναφορά και σε κάποια από αυτά τα άρθρα και το γενικό περιεχόμενο των διατάξεων αυτών. Πριν προχωρήσω, θα ήθελα, απλώς, να κάνω μια μικρή παρατήρηση και να πω όχι για τη στάση που τήρησαν επί της αρχής τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, δικαίωμά τους, Κοινοβουλευτική δημοκρατία έχουμε, αλλά όταν αφορά Ενσωμάτωση Οδηγιών της Ε.Ε. για την οποία έχει υποχρέωση η Πολιτεία, και αυτές αφορούν πέντε Οδηγίες, αυτό περιέχει το νομοσχέδιο αυτό, αφορά μια κύρωση ενός Μνημονίου και τις λοιπές διατάξεις που θα μπορούσαν να επιφυλαχθούν. Τι επιφύλαξη μπορούν να κρατούν όταν αυτό αποτελεί υποχρέωση της Πολιτείας μας; Και εσείς να το κάνατε αν ήσασταν στην Κυβέρνηση σε αυτήν την θέση, έπρεπε να το φέρετε έτσι και εμείς και εμείς να το ψηφίσουμε ότι θα ήταν λάθος και εμάς τον λόγο που δώσαμε από την πλευρά μας αν ήμασταν αρνητικοί, τουλάχιστον στην ενσωμάτωση αυτών των Οδηγιών. Τι να πούμε; Ή είμαστε στην Ε.Ε. ή δεν είμαστε. Δεν θέλουμε να είμαστε, καταψηφίζουμε. Απλά λόγια και ξεκάθαρα. Τώρα, να κρατάμε, ναι μεν αλλά, αυτά είναι που λέει «και με τον Αστυφύλαξ και με τον Χωροφύλαξ». Έ, δεν γίνονται και τα δύο πράγματα για να μπορούμε να εκτιμήσουμε. Πρέπει να έχουμε ξεκάθαρη θέση, αν αυτές οι Οδηγίες, πραγματικά, πρέπει να ενσωματωθούν ή δεν πρέπει να ενσωματωθούν. Αν θεωρούμε ιδεολογικά, πολιτικά ότι δεν πρέπει να ενταχθούν στο εθνικό μας δίκαιο ή όχι. Αυτή είναι η θέση μας.

Έρχομαι τώρα επί των άρθρων. Με το υπόψη σχέδιο νόμου ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία οι προαναφερόμενες Οδηγίες, όπως ανέφερε ο κ. Πρόεδρος. Κυρώνεται το Μνημόνιο Συνεργασίας μεταξύ Ελλάδος και Κύπρου και ρυθμίζονται λοιπά θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Πριν προχωρήσω στην κατ’ άρθρον ανάλυση θα ήθελα να επαναλάβω κατά ένα διαφορετικό τρόπο τι οδήγησε και τι οδηγεί την Κυβέρνηση, την Πολιτεία στην υποχρέωσή της να ενσωματώσει, όσον αφορά την πρώτη Οδηγία. Η έλλειψη της επαρκούς εμπιστοσύνης στα συστήματα της ποινικής δικαιοσύνης όλων των κρατών μελών επιβάλλει την αναγκαιότητα ψήφισης και ενσωμάτωσης της Οδηγίας γιατί έτσι ενισχύεται η εμπιστοσύνη στο σύστημα ποινικής δικαιοσύνης μεταξύ των κρατών μελών, με τη θέσπιση κοινών ελάχιστων κανόνων και με αυτόν τον τρόπο βελτιώνεται η αμοιβαία αναγνώριση των αποφάσεων στις ποινικές υποθέσεις. Αλήθεια, αναρωτιέμαι δεν το θέλουμε αυτό; Να υπάρχουν κοινοί ποινικοί κανόνες αντιμετώπισης των πολιτών; Αντιμετώπισης των αξιόλογων ποινικών συμπεριφορών;

Στα άρθρα, λοιπόν, 1 και 3 ορίζονται οι κανόνες εκείνοι που αφορούν τα δικαιώματα για ανηλίκους που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας ή υπόκεινται στην διαδικασία ευρωπαϊκού εντάλματος και βεβαίως, εξειδικεύεται το πεδίο εφαρμογής, προσδιορίζεται το περιεχόμενο και η διαδικασία παροχής ενημέρωσης, αναφορικά με τα ορισμένα δικαιώματα σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, τόσο στον ανήλικο όσο και στον ασκούντα τη γονική μέριμνα. Καθορίζεται το πλαίσιο της περιεχόμενης από το δικηγόρο συνδρομής στους ανήλικους οι οποίοι έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο σύμφωνα με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Ο ανήλικος που είναι ύποπτος ή κατηγορούμενος, αυτά είναι τα άρθρα 4 έως 6, για την τέλεση αξιόποινης πράξης έχει δικαίωμα σε ατομική αξιολόγηση και σε περίπτωση που απαιτείται εξειδικευμένη αξιολόγηση για την εκτίμηση της ψυχικής υγείας, επικουρείται από τριμελή επιστημονική ομάδα εκτίμησης ανηλίκων δραστών και βεβαίως, εξειδικεύεται το έργο αυτών των ομάδων εκτίμησης για να μπορούν να προσφέρουν καλύτερες υπηρεσίες.

Προβλέπεται, λοιπόν, ότι οι ανήλικοι έχουν δικαίωμα σε ιατρική εξέταση της πνευματικής και σωματικής κατάστασης κατά τα ειδικότερα οριζόμενα, άρθρα 7 και 8.

Περιλαμβάνονται ρυθμίσεις, όπως η οπτικοακουστική καταγραφή της εξέτασης των ανηλίκων, στις περιπτώσεις που ορίζουν τα άρθρα. Την επιβολή σε αυτούς ειδικών αναμορφωτικών και θεραπευτικών μέτρων, την έγκαιρη και επιμελή εξέταση των υποθέσεων των ανηλίκων, την προστασία της ιδιωτικής ζωής, το δικαίωμα συνοδείας των ανηλίκων από τον ασκούντα τη γονική μέριμνα και τις εφαρμοζόμενες διαδικασίες. Και, βεβαίως, την παροχή της νομικής βοήθειας, κάτι το οποίο έγινε πολύ συζήτηση.

Στα άρθρα 9 έως 16. Σε περίπτωση παραβίασης των κανόνων περί προστασίας ιδιωτικής ζωής του ανηλίκου επιβάλλεται ποινή φυλάκισης και χρηματική ποινή. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, σε συνεργασία με τα συναρμόδια Υπουργεία και τους λοιπούς φορείς -Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, Ινστιτούτο Επιμόρφωσης- υποχρεούται να εξασφαλίζει ειδική επιμόρφωση για τα δικαιώματα των ανηλίκων όλων των εμπλεκομένων φορέων.

Θεσπίζεται η υποχρέωση, επίσης, όλων των εμπλεκομένων αρχών, αναφορικά με την τήρηση στατιστικών στοιχείων. Και καταργούνται κάποιες διατάξεις του άρθρου 239 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με τα άρθρα 17 έως 20, αναφορικά με την ειδική έρευνα για την υγιεινή, ηθική και διαρκή κατάσταση.

Στο Δεύτερο Μέρος, που αφορά στην Οδηγία 2017/1371 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Θεσπίζεται η εξομοίωση της ποινικής προστασίας της περιουσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς την ποινική προστασία της περιουσίας του ελληνικού δημοσίου. Ορίζονται διατάξεις του Ποινικού Κώδικα για τα αδικήματα πλαστογραφίας, βεβαίωσης ψευδούς, κλοπής, υπεξαίρεσης και απάτης.

Και, εδώ, θα κάνω αυτήν την αναφορά, που έκανα και προηγούμενα, κύριε Υπουργέ, γιατί θεωρώ ότι εφόσον ως βάση αποτελεί το δικό μας ποινικό δικονομικό σύστημα, νομίζω ότι ναι μεν δεν αναφέρεται στην Οδηγία, αλλά δεν απαγορεύεται να θεσπίσουμε μια παράγραφο ότι έχουμε το δικαίωμα, εμείς σαν εθνική νομοθεσία, να πούμε ότι σε περίπτωση, που σύμφωνα με τον 305 εφόσον βάσει των διατάξεων αυτών αποτελεί το δικό μας ποινικό δικονομικό σύστημα, να θέσουμε την απαλλαγή, σε περίπτωση που ο υπόχρεος, αυτός που έχει τελέσει κάποιο αδίκημα, επιστρέψει, όπως προβλεπόταν με την παλιά διάταξη (σας είπα το σχετικό κείμενο, τη νομολογία και, αν θέλετε, την επιστημονική γνωμοδότηση), σχετικά με το δικαίωμα της απαλλαγής από όταν επιστρέφεται το αχρεωστήτως καταβληθέν.

Ήθελα να τονίσω για την Οδηγία αυτή ότι είναι τυπικά επιβεβλημένη η ψήφιση αυτών των ρυθμίσεων και των διατάξεων, γιατί εξασφαλίζεται για όλα τα κράτη μέλη να έχουν εναρμονισμένες και αποτελεσματικές και αναλογικές διατάξεις για την προστασία των οικονομικών συμφερόντων.

Οι ρυθμίσεις επιδιώκουν, με τα άρθρα, τα οποία αναφέρονται στη συνέχεια και τα οποία καθορίζονται με τις σχετικές διατάξεις, την ποιοτική αναβάθμιση του ελληνικού συστήματος της ποινικής προστασίας των συμφερόντων. Αυτό να γίνει πιο συνεκτικό, πιο αποτελεσματικό, με παράλληλη -γιατί αυτό πρέπει να το τονίσουμε- τήρηση των αρχών της νομιμότητας, της ασφάλειας δικαίου και της αναλογικότητας.

Περαιτέρω, καθορίζεται η διαδικασία για παροχή νομικής βοήθειας στις εν λόγω υποθέσεις και θεσπίζονται οι προϋποθέσεις αυτής. Ανατίθεται, στους δικηγορικούς συλλόγους, η διοργάνωση των ετήσιων εκπαιδευτικών σεμιναρίων. Και, βεβαίως, ως προς τον καθορισμό της αμοιβής και των λοιπών, καταργείται η ρύθμιση ότι αμοιβή μπορεί να υπολείπεται των προβλεπόμενων νόμιμων αμοιβών. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, δε, αναλαμβάνει την υποχρέωση, σύμφωνα με τα άρθρα 41- 47, τήρησης στατιστικών δεδομένων και ανταλλαγής των πληροφοριών.

Στο Μέρος Πέμπτο. Με την Οδηγία, στο άρθρο 37, σχετικά με τις ποινικές κυρώσεις που επιβάλλονται σε περίπτωση τέλεσης συγκεκριμένων παραβάσεων της ενωσιακής νομοθεσίας, θεσπίζεται η ευθύνη των νομικών προσώπων - όπως σας είπα - σε σχέση με την τέλεση των εγκλημάτων τρομοκρατίας και προβλέπεται η επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Άρθρο 29 έως 40. Καθορίζεται το πλαίσιο διεθνούς συνεργασίας για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας από αρμόδιες υπηρεσίες και εισάγονται ρυθμίσεις για τη στήριξη και την προστασία και διαφύλαξη των δικαιωμάτων των θυμάτων τρομοκρατίας.

Επιτρέψτε μου εδώ και νομίζω ότι έχει περισσότερο ουσία να επιμείνω σε αυτό που λέω και όχι να κάνω μια αναφορά. Τα έχουν διαβάσει, προφανώς, οι συνάδελφοι τις διατάξεις και το κείμενο. Να κάνω, λοιπόν, μια αναφορά σε αυτό που έκανα και προηγούμενα.

Στη διάταξη αυτή, στην παράγραφο 2, που λέει «η έλλειψη εποπτείας». Θεωρώ ότι χρειάζεται διαφορετική λεκτική διατύπωση. Θεωρώ ότι ή πρέπει να πούμε να οφείλεται αυτή η έλλειψη απαρτίας σε βαριά αμέλεια ή να αλλάξει η λεκτική διατύπωση και να λέει «όποιος αποσιωπά, αποκρύπτει γεγονότα που στοχεύουν στη στήριξη εγκληματικών πράξεων». Διότι, φτάνουμε, αν θέλετε, αυτή η λεκτική διατύπωση θα οδηγήσει σε διασταλτική ερμηνεία.

Σας το λέω και γι’ αυτό έκανα και το ερώτημα και στον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου της Ολομέλειας και στον Πρόεδρο, τον παριστάμενο εκ μέρους της Ένωσης Δικαστών, ανεξάρτητα από το ότι άκουσα πως δεν είχε τη νομιμοποίηση να παραστεί ή δεν ξέρω πώς θα το πείτε. Έκανα την ερώτηση, με την έννοια ότι αυτή η λεκτική διατύπωση θα οδηγήσει σε τέτοια διασταλτική ερμηνεία που, πολύ φοβάμαι ότι, θα οδηγήσουμε αθώους ανθρώπους να τους ταλαιπωρούμε στη Δικαιοσύνη. Ή, αν θέλετε, θα μπαίνουν κυρώσεις.

Και, επειδή συνεργαστήκαμε και συζητήσαμε για αυτό το θέμα, δεν αφορά μόνο διοικητικές κυρώσεις ή όχι . Η παράγραφος 2 επιβάλλει και ποινικές κυρώσεις. Αλλά, και οι διοικητικές κυρώσεις στην έλλειψη εποπτείας μπορούν να επιφέρουν βλαβερά αποτελέσματα σε νομικά πρόσωπα, τα οποία η απλή έλλειψη εποπτείας θα τους οδηγήσει ότι τελούν, ότι παραβαίνουν, ότι έχουν αξιόποινη συμπεριφορά, σε σχέση με αυτήν τη διάταξη.

Με το Μέρος Τέταρτο. Ενσωματώνεται, στην ελληνική νομοθεσία, η ευρωπαϊκή Οδηγία 2016/1919 ΕΕ, που αφορά τη δικαστική αρωγή για ύποπτους και κατηγορούμενους, στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών για εκ ζητούμενους σε διαδικασίες εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

Και διευρύνεται ο κατάλογος των εγκληματικών πράξεων, ορίζεται το ύψος του ετήσιου οικογενειακού εισοδήματος ως προϋπόθεση εφαρμογής του ανωτέρου νόμου. Και μερικά άλλα πράγματα, τα οποία νομίζω δεν θα έχουν περισσότερη ουσία, παρά να εκτιμήσουμε ότι όλα αυτά συντελούν και τα οποία, με αυτά που ακούσαμε, είμαι βέβαιος - από τους συναδέλφους, τις παρατηρήσεις τους, αλλά και τους εκπροσώπους των δικηγόρων για την άσκηση του δικαιώματος νομικής βοήθειας, παροχής- ότι θα δείτε και θα δούμε, μέχρι να φτάσει στην Ολομέλεια, ποιες είναι εκείνες οι διατάξεις, τις οποίες μπορούμε να διαμορφώσουμε και να διατυπώσουμε καλύτερα.

Το Μέρος Έκτο δεν έχει κάτι το ιδιαίτερο. Το άρθρο 48 και 49.

Θα πάω στο Μέρος το Έβδομο, όπου τροποποιούνται και συμπληρώνονται διατάξεις του νόμου 3663 του 2008, προς εναρμόνιση με την ενωσιακή νομοθεσία. Αφορά στην έννοια του Βοηθού του εθνικού μέλους. Η διαδικασία ορισμού εθνικών ανταποκριτών. Τεχνικά ζητήματα, τα οποία έχουμε υποχρέωση να τα κάνουμε.

Το τελευταίο Κεφάλαιο, στο οποίο εισάγονται πολλές ρυθμίσεις για τη λειτουργία και την υποδομή της δικαιοσύνης. Είναι τα σχετικά άρθρα, τα οποία αναφέραμε, για την παύση της ποινικής δίωξης, τη μη εκτέλεση των ποινών. Είναι η βασική μεγάλη τομή που κάνουμε για τους Ειρηνοδίκες. Και όχι αυτό που ειπώθηκε -νομίζω όχι με την κακή έννοια- από κάποιο συνάδελφο ότι δεν έχουν γνώσεις ή όχι. Απλώς, έχει διευρυνθεί το αντικείμενο των ποινικών και πολιτικών υποθέσεων. Ειδικά για τα Ειρηνοδικεία, που απαιτείται να έχουμε μια αναβαθμισμένη Σχολή Δικαστών και Ειρηνοδίκες και νομίζω ότι σωστά το κάνουμε.

Η παράταση του πίνακα κατάταξης των Ειρηνοδικών είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Και, βεβαίως, ρυθμίζονται και θέματα που άπτονται του πεδίου της διοικητικής δικονομίας και της εν γένει λειτουργίας των διοικητικών δικαστηρίων.

Παρέλειψα να πω και για τη σημαντική τομή για την αύξηση των θέσεων των Δικαστών και των Εισαγγελέων και την καταβολή των ωριμάνσεων, με υποχρέωση της Πολιτείας -αυτονόητη υποχρέωση που έπρεπε να γίνει. Και, δυστυχώς, πρέπει να γίνει. Ίσως, να το εξετάσει αυτό η Κυβέρνηση και σε άλλες ομάδες πολιτών επαγγελματιών.

Κλείνοντας, θέλω να πιστεύω, αξιότιμοι κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι ο κ. Υπουργός θα έχει τη διάθεση, μετά τη συζήτηση, να κάνουμε εκείνες τις αναγκαίες νομοθετικές βελτιώσεις ή λεκτικές διατυπώσεις. Διότι, μέλημα και σκοπός της συζήτησης κατ’ άρθρον -το πιστεύω ακράδαντα όλα αυτά τα χρόνια- είναι να έχουμε μια δημιουργική συνεισφορά, μια δημιουργική συμμετοχή στην όλη διαδικασία, την κοινοβουλευτική αυτή διαδικασία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς, κύριε Κουτσούμπα. Ευχαριστούμε για τη δημιουργική συμμετοχή σας, με τις παρατηρήσεις σας επί του νομοσχεδίου.

Πριν δώσω τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας κ. Καλαματιανό, να ολοκληρώσουμε την ψηφοφορία του νομοσχεδίου επί της αρχής. Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα, για τη στάση του κόμματός σας.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καταψηφίζετε.

Συνεπώς, όπως είπα και νωρίτερα, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω την ομιλία μου στην κατ’ άρθρον συζήτηση με μία αναφορά στη χθεσινή σας ομιλία, κύριε Υπουργέ, γιατί δεν είχα τη δυνατότητα να απαντήσω.

Σεβόμαστε το γεγονός ότι δεν είστε νομικός, αλλά γιατρός, και προΐσταστε ενός Υπουργείου, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που είναι πολύ σημαντικό και απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις. Όπως είπατε χθες, για τα εξειδικευμένα θέματα, ρωτάτε τους συνεργάτες σας. Δεν έχω ακούσει ποτέ εδώ στην αίθουσα κάποιο συνάδελφο βουλευτή να σας κατηγορεί για άγνοια ή να σας απευθύνει άλλον χαρακτηρισμό, προσβλητικό για οτιδήποτε. Η χθεσινή αναφορά σας σε συναδέλφους «άσχετους» και η προτροπή σας για σοβαρές προτάσεις με ειρωνικό τρόπο, είναι απαξιωτικές και δείγμα αλαζονείας που δεν σας χαρακτηρίζει. Η επίθεση σας ήταν απρόκλητη και γι’ αυτό θα πρέπει να ανακαλέσετε κύριε Υπουργέ, δείχνοντας το δέοντα σεβασμό προς όλους συναδέλφους και στην κοινοβουλευτική διαδικασία. Μάλιστα, ηλεκτρονικά μέσα, δεν ξέρω αν υπήρξε και αναφορά στον έντυπο τύπο αλλά και σε χθεσινή τηλεοπτική σας παρουσία, αναφερθήκατε στο ζήτημα αυτό . Αυτό που είπα εγώ προσωπικά χτες, είναι, ότι δεν εξαιρείται με το άρθρο 64 η παραγραφή των ποινών που επιβλήθηκαν για τα διαπραχθέντα αδικήματα της παράνομης βίας, της ενδοοικογενειακής βίας, της απειλής, της κλοπής και άλλα. Παραγραφή ποινών, κύριε Υπουργέ. Δεν αναφέρθηκα στην εξάλειψη παραγραφής του αξιοποίνου ως εγκλήματος. Δηλαδή, παρότι απειλείται ποινή έως 2 έτη και άρα δεν εξαλείφεται το αξιόποινο και το έγκλημα της ενδοοικογενειακής βίας. Αν για παράδειγμα, η ποινή που έχει ήδη επιβληθεί για αυτό το αδίκημα είναι 6 μήνες, παραγράφεται με το νομοσχέδιο που φέρνετε.

Στο άρθρο 64 του νομοσχεδίου, δηλαδή, δεν έχει προβλεφθεί καμία εξαίρεση για την παραγραφή των ποινών. Σε αυτό αναφέρθηκα εγώ. Άλλο η μία έννοια, άλλο η παραγραφή των ποινών, άλλο η παραγραφή του αξιοποίνου κύριε Υπουργέ. Για το θέμα, για τη διαφορά των εννοιών, μπορείτε να ρωτήσετε και τους συμβούλους. Αντιληπτό είναι, ότι κάποιες φορές είναι δυσχερής η διάκριση λεπτών νομικών εννοιών, όταν όμως διαπιστώνεται η διάπραξη ενός τόσο εμφανούς ολισθήματος, η κοινοβουλευτική ευπρέπεια επιτάσσει την ανάκληση της δήλωσης.

Περαιτέρω, είπατε χθες, ότι οι δικές μας, του ΣΥΡΙΖΑ δηλαδή, Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές ετοίμασαν προτάσεις για τα νομοθετήματα για την ενσωμάτωση των οδηγιών. Κύριε Υπουργέ, στις Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές συμμετέχουν Δικαστές, Εισαγγελείς, Καθηγητές, Ειδικοί Επιστήμονες και άλλοι. Όλοι αυτοί καταρχάς, δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως μέλη ή υποστηρικτές του ΣΥΡΙΖΑ και επιπλέον οι Επιτροπές αυτές κάνουν προτάσεις. Η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και ιδιαίτερα ο Υπουργός έχει την τελική ευθύνη για το τι φέρνει και τι όχι, τι δέχεται και τι δε δέχεται από τις προτάσεις αυτές για ψήφιση στη Βουλή. Ακόμα και τώρα λοιπόν, μη κατηγορείτε τις Επιτροπές και τον ΣΥΡΙΖΑ, αλλά να δεχτείτε τις σωστές προτάσεις των κομμάτων και των φορέων για τη βελτίωση του νομοθετήματος που φέρνετε προς ψήφιση. Αυτή ήταν η αναφορά στους φοιτητές και πιστεύουμε, ότι πρέπει να γίνει πράξη.

Θα επαναλάβω τώρα ότι με το ένα τρίτο του νομοθετήματος εκτός διαβούλευσης, δεν μπορούμε να μιλάμε, δεν μπορείτε να μιλάτε για καλή νομοθέτηση και ορθή λειτουργία του επιτελικού κράτους.

Μέρος 1ο. Ενσωμάτωση οδηγίας 2016/800. Άρθρο 4. Το νομοσχέδιο προβλέπει τη διαδικασία ενημέρωσης του ανήλικου για μια σειρά από δικαιώματα ακόμη και χωρίς να είναι παρών εκείνος που έχει τη γονική μέριμνα του ανηλίκου. Είναι λανθασμένο να θεωρείτε, ότι μπορεί ανήλικος σε αυτή την ευάλωτη ηλικία να αξιολογήσει πλήρως τα σύνθετα νομικά ζητήματα, η εξέλιξη των οποίων επιδρά άμεσα στη γενική νομική του κατάσταση.

Άρθρο 11 . Σύμφωνα με τα άρθρα 130 και 133 του νέου Ποινικού Κώδικα, είναι δυνατή η κράτηση σε ειδικό κατάστημα κράτησης νέων, ακόμα και για νεαρούς ενήλικες έως 25 ετών. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 11 του νομοσχεδίου, το εάν ο νεαρός ενήλικας άνω των 21 ετών και ως 25 παραμείνει στο ειδικό κατάστημα κράτησης νέων καθώς καθίσταται ζήτημα απόφασης της Κεντρικής Επιτροπής Μεταγωγών. Κατά τον νέο Ποινικό Κώδικα, αυτό είναι ζήτημα που κρίνεται από το ίδιο το δικαστήριο. Αυτό είναι μια διαφορά που πρέπει πιστεύω να διορθωθεί.

Μέρος 2ο. Ενσωμάτωση οδηγίας 2017/1371. Άρθρο 21. Από τον ορισμό της παραγράφου 2 περίπτωση Ά, λείπει η αναφορά στους προϋπολογισμούς που τα θεσμικά όργανα και οι οργανισμοί της Ευρωπαϊκής Ένωσης ασκούν διαχείριση. Έχει περιληφθεί μόνο η αναφορά σε προϋπολογισμούς όπου ασκεί εποπτεία, ενώ η αναφορά και σε προϋπολογισμούς που η Ευρωπαϊκή Ένωση ασκεί διαχείριση προβλέπεται στην οδηγία. Η παράλειψη αυτή θα μπορούσε να οδηγήσει έμμεσα σε απαλλαγή κατηγορουμένων για τις σχετικές πράξεις.

Μέρος 3ο. Ενσωμάτωση οδηγίας 2017/541. Άρθρο 30. Διαφοροποιείται η έννοια της τρομοκρατικής ομάδας. Η έννοια της τρομοκρατικής ομάδας, όπως περιγράφεται στο νομοσχέδιο είναι ευρύτερη αυτής της οδηγίας και αόριστη. Είναι ευρύτερη και αόριστη και σε σχέση με την παγιωμένη στην Ελληνική ποινική έννομη τάξη έννοια της τρομοκρατικής οργάνωσης. Η αοριστία προκύπτει, γιατί το βασικό συστατικό της έννοιας της, δηλαδή η δομημένη ομάδα, δεν ορίζεται θετικά αλλά αρνητικά.

Στο άρθρο 2 της οδηγίας, απαιτείται η τρομοκρατική οργάνωση να συγκροτείται για μακροχρόνια περίοδο, ενώ κατά το νομοσχέδιο που έχετε φέρει, αρκεί η συγκρότησή της για αόριστη χρονική περίοδο. Άλλωστε στο άρθρο 187Α του νέου Ποινικού Κώδικα προβλέπεται, ότι η τρομοκρατική οργάνωση θα πρέπει να έχει διαρκή δράση. Ο ορισμός της τρομοκρατικής ομάδας περιορίζεται σε ενέργειες που γίνονται συντονισμένα, ενώ στο άρθρο 187Α του νέου Ποινικού Κώδικα προβλέπεται, ότι τα μέλη της οργάνωσης θα πρέπει να δρουν από κοινού. Όμως ο συντονισμός μπορεί να είναι περιστασιακός και συνεπώς η κοινή δράση εξασφαλίζει, ότι υπάρχει το αντικειμενικό στοιχείο στη συγκρότηση της οργάνωσης.

Άρθρο 33. Αφενός γίνεται παραπομπή γενικά στο άρθρο 374 νέου Ποινικού Κώδικα παρότι αυτό έχει δύο παραγράφους όπου προβλέπονται διαφορετικά πλαίσια ποινής. Το πλαίσιο ποινής της παραγράφου 1 του άρθρου 374 νέου Ποινικού Κώδικα, είναι ακριβώς το ίδιο με αυτό του νομοσχεδίου, ενώ το πλαίσιο ποινής της παραγράφου 2 του άρθρου 374 νέου Ποινικού Κώδικα είναι μεγαλύτερο από αυτό του νομοσχεδίου. Περαιτέρω τονίζεται, ότι η οδηγία απαιτεί την τυποποίηση ως ξεχωριστού εγκλήματος της κλοπής που σχετίζεται με τρομοκρατική δραστηριότητα.

Στο νομοσχέδιο, η σχέση αυτή ανάμεσα στις δύο πράξεις, επιλέγεται να στηριχθεί στο σκοπό του δράστη που δεν είναι ασφαλές κριτήριο. Ανάλογα ισχύουν και για τα άρθρα 34 και 35.

Άρθρο 40. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού, προβλέπεται, ότι στα θύματα τρομοκρατικού εγκλήματος, παρέχεται ιατρική περίθαλψη για όσο διάστημα είναι απαραίτητο, σύμφωνα με το Εθνικό Σύστημα Υγειονομικής Περίθαλψης. Αυτό είναι αυτονόητο και ήδη συμβαίνει. Αυτό που θα έπρεπε να προβλεφθεί, είναι περισσότεροι και ουσιαστικοί τρόποι στήριξης των θυμάτων της τρομοκρατίας. Η δε στήριξη, πιστεύουμε, ότι θα πρέπει να επεκταθεί και σε μέλη της οικογένειας του τεθνεώτος θύματος της τρομοκρατίας.

Μέρος 4ο. Ενσωμάτωση οδηγίας 2016/1919. Άρθρο 43. Στην παράγραφο 3, σύμφωνα με την οποία για το διορισμό δικηγόρου ως συνηγόρου νομικής βοήθειας σε ποινική υπόθεση, είναι αναγκαία προϋπόθεση να έχει τουλάχιστον 10 παραστάσεις ως συνήγορος υπεράσπισης ή παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας. Παρόλα αυτά, το μόνο κριτήριο ενδεικτικό εμπειρίας βάσει του κώδικα δικηγόρων, είναι η προαγωγή του δικηγόρου. Η λήψη άδειας άσκησης επαγγέλματος είναι επαρκής βάση για να θεωρηθεί, ότι αυτός μπορεί να ασκήσει κάθε καθήκον από αυτά που ασκεί ο δικηγόρος. Αναφέρθηκε και ο εκπρόσωπος της Ένωσης Νέων Δικηγόρων. Η πρόβλεψη του σχεδίου νόμου αυτή πλήττει ευθέως τους νεότερους δικηγόρους που αδυνατούν να παρασταθούν σε υποθέσεις στα δικαστήρια παρότι έχουν τις γνώσεις και την εμπειρία από τη διαχείριση σύνθετων ζητημάτων. Αλλιώς θα μπορούσε να προβλεφθεί κλιμάκωση για τα βαρύτερα κακουργήματα που δικάζονται σε δεύτερο βαθμό. Εισηγούμαστε λοιπόν, να απαλειφθεί η επαπειλούμενη διαγραφή από τον οικείο πίνακα νομικής βοήθειας. Επιπροσθέτως, θέλω να επισημάνω, ότι η διαδικασία έκδοσης των ενταλμάτων πληρωμής των δικηγόρων είναι ιδιαίτερα γραφειοκρατική και ως εκ τούτου χρονοβόρα. Πρέπει να απλοποιηθεί, ώστε να μην υπάρχουν καθυστερήσεις στις πληρωμές που ήδη έχουν ξεπεράσει τη διετία.

Άρθρο 45. Επειδή η παροχή νομικής βοήθειας με βάση τα εισοδηματικά κριτήρια μπορεί να περιορίσει καθοριστικά το δικαίωμα του πολίτη να έχει αποτελεσματική προσφυγή στη δικαιοσύνη, θα πρέπει να ελεγχθεί το θέμα αυτό, γιατί ακούσαμε και κάποιες απόψεις στην ακρόαση φορέων για το θέμα.

Άρθρο 50. Παρατηρείται ότι αποκλείονται οι δικαστές έναντι των εισαγγελέων. Η ισχύουσα διάταξη επέτρεπε και στις δύο κατηγορίες δικαστικών λειτουργών να οριστούν μέλη στη Eurojust. Βλέπε το άρθρο 7 παράγραφος 4 κανονισμού 2018/1727. Επίσης, περιορίζονται οι βαθμοί των εισαγγελέων που μπορούν να είναι υποψήφιοι. Αντί για αντεισαγγελείς πρωτοδικών και άνω όπως ισχύει σήμερα, γίνεται εισαγγελέας πρωτοδικών ή εισαγγελέας εφετών. Ούτε αντεισαγγελέας πρωτοδικών, ούτε εισαγγελέας εφετών. Μάλιστα, ειδικά ο εισαγγελέας πρωτοδικών και όχι ο αντεισαγγελέας εφετών, θα πρέπει να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον πέντε έτη υπηρεσίας στον βαθμό αυτό.

Μάλιστα, ειδικά ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών και όχι ο Αντεισαγγελέας Εφετών θα πρέπει να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον πέντε έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό. Επίσης, απαιτείται πολύ καλή γνώση ξένης γλώσσας, σε αντίθεση με το σημερινό ορισμό που προβλέπει άριστη γνώση ξένης γλώσσας και συζητούμε εδώ για τοποθέτηση σε διεθνή οργανισμό, που σημαίνει ταξίδια στο εξωτερικό και επικοινωνία με αλλοδαπούς.

Μέρος 8ο. Άρθρο 56. Από 01/06/2020 τίθεται ανώτερο όριο ομοδίκων σε δικόγραφο κοινής αίτησης ακύρωσης, τίθεται το όριο δηλαδή των 50 ομοδίκων. Η διάταξη αυτή εντάσσεται στη γενική λογική της κυβέρνησης να θέτει νέους δαπανηρούς φραγμούς στην πρόσβαση των πολιτών στη δικαιοσύνη. Το ίδιο έκανε και με την επιβολή του δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές και πολλοί συμπολίτες μας, ιδιαίτερα οι πιο αδύναμοι, δεν μπορούν να προσφύγουν στην δικαιοσύνη λόγω του υψηλού κόστους αυτού και οι αδύναμοι οικονομικά συμπολίτες μας δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα.

Άρθρο 57. Πρόκειται για νέα τροποποίηση του άρθρου 15 του ν. 3068/2002 που είχε αλλάξει το Νοέμβριο του 2019 με χρόνο έναρξης την 01/01/2020. Ήταν ο ν. 4636/2019 περί διεθνούς προστασίας και άλλες διατάξεις. Η κυβέρνησή μας είχε θεσπίσει την εξέταση των αιτήσεων ακύρωσης από τα Διοικητικά Εφετεία για ταχύτερη δικαστική κρίση. Με το άρθρο 57 ορίζεται ότι τα Πρωτοδικεία θα κρίνουν τις υποθέσεις αυτές, ενώ ήδη γνωρίζουμε ότι τα Πρωτοδικεία είναι ήδη πολύ επιβαρυμένα με πάρα πολλές υποθέσεις. Εισηγούμαστε, λοιπόν, την επαναφορά στο πρότερο καθεστώς. Θα αναφερθούν σ’ αυτά και οι συνάδελφοι που θα μιλήσουν.

Άρθρο 62. Προβλέπεται νέα διάρθρωση στις θέσεις δικαστικών λειτουργών. Ειδικότερα, ενώ αυξάνονται οι θέσεις Εισαγγελέων Εφετών κατά 23, μειώνονται αντίστοιχα οι θέσεις Αντεισαγγελέων Εφετών. Η διάταξη αυτή, αντί να προσθέσει άμεσα δυνάμεις στις βαθμίδες των λειτουργών που έχουν στις πλάτες τους τον μεγάλο φόρτο εργασίας, δημιουργεί νέες θέσεις Εισαγγελέων Εφετών που θα επιδράσουν στη χρονική ταχύτητα εξέλιξης των κατωτέρων εισαγγελικών λειτουργών για να εξελιχθούν σε ανώτερη βαθμίδα. Τοποθετήθηκε επ’ αυτού και ο Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Άλλωστε, είναι συνεχώς επαναλαμβανόμενο το αίτημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων για αύξηση των δικαστών, λόγω των τεράστιων ελλείψεων που υπάρχουν στη δικαιοσύνη. Κύριε Υπουργέ, με το άρθρο 72 παρατείνετε την ισχύ του πίνακα επιτυχόντων των Ειρηνοδικών. Το ίδιο μπορείτε να κάνετε και με τον πίνακα επιτυχόντων στις εξετάσεις για τη Σχολή Δικαστών του 26ου διαγωνισμού και να εισαχθούν οι υπολειπόμενοι επιτυχόντες στη Σχολή Δικαστών και να αναλάβουν καθήκοντα ταχύτερα. Έτσι, θα έχετε όσο το δυνατόν γρηγορότερα στο δικαστικό σώμα έτοιμους δικαστές. Με την πρόταση αυτή συντάχθηκε, όπως ακούσαμε σε σχετική ερώτηση, και ο Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, συμφώνησε, δηλαδή, με αυτό που είχα προτείνει κι εχθές εγώ. Τρόποι υπάρχουν, λοιπόν, αρκεί να υπάρχει θέληση.

Άρθρα 63 και 64. Έκανα ήδη την κριτική μου στα άρθρα αυτά. Θα επαναλάβω μόνο ότι με αυτά εξαλείφεται το αξιόποινο ακόμα και πράξεων που τελέστηκαν πριν δύο εβδομάδες, δηλαδή μέχρι την 30/04/2020, χωρίς, δηλαδή, να έχει παρέλθει καν το ελάχιστο χρονικό διάστημα των έξι μηνών, που παγίως ετίθετο σε τέτοιες περιπτώσεις. Ακόμη, δεν έχει περάσει ούτε καν το τρίμηνο της έγκλισης. Άρα, κάποιος που θέλει να προσφύγει δεν μπορεί να έχει την δυνατότητα αυτή.

Εχθές, επίσης, ανέφερα ότι πλέον προβλέπονται οι θεσμοί αποχής από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων υπό όρους και ποινικής διαταγής. Συγκεκριμένα άρθρα, άρθρα 48 επόμενα και 409 επόμενα του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δηλαδή ταχείες διαδικασίες. Με τη χρήση αυτών θα ήταν δυνατή η διεκπεραίωση οποιουδήποτε πλήθους υποθέσεων χωρίς να χαθεί αυτή η ύλη ή από τα χέρια της δικαστικής αρχής με μια τέτοια βίαιη παρέμβαση της εκτελεστικής εξουσίας. Αυτό ανέφερε και ο κ. Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών.

Για το άρθρο 67, βεβαίως, η επίδοση με ηλεκτρονικά μέσα είναι θετική ενέργεια. Ο σχεδιασμός της είχε προχωρήσει πολύ και είχε ωριμάσει επί της θητείας του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.

Για τα άρθρα 77 – 96, πρόκειται για διατάξεις ίδρυσης της κατεύθυνσης Ειρηνοδικών στο πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και για διατάξεις προσαρμογής του βασικού νομοθετήματος της Σχολής. Η ίδρυση της κατεύθυνσης αυτής των Ειρηνοδικών ήταν επιλογή που αναλύθηκε επί της θητείας του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., προκειμένου να αυξηθεί το επίπεδο απονομής της δικαιοσύνης στα Ειρηνοδικεία.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να κάνω μια αναφορά στη δημόσια τοποθέτηση του κυρίου Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, ο οποίος προέβη σήμερα σε μια δημόσια κριτική της τοποθέτησης της Εισαγγελέως σε μια, υπό εξέλιξη, δίκη. Παρενέβη μ’ αυτόν τον τρόπο, αντί να αφήσει την ανεξάρτητη δικαιοσύνη να προβεί σε αμερόληπτη κρίση. Δεν υπήρχε, βέβαια, τέτοια κριτική από τα κυβερνητικά στελέχη σε άλλες υποθέσεις, όπως σε αυτή τη δίκη που είναι σε εξέλιξη, της Χρυσής Αυγής. Ο σεβασμός στη δικαιοσύνη και η εμπιστοσύνη στην αμερόληπτη κρίση της δικαιοσύνης φαίνεται ότι είναι «α λα καρτ» και κατά περίπτωση για τα κυβερνητικά στελέχη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου κάνοντας μία διευκρίνιση, γιατί νομίζω είναι πάρα πολύ μεγάλο λάθος να δημιουργούνται εντυπώσεις σε αυτήν την αίθουσα. Εντυπώσεις που δεν μπορώ να καταλάβω τι ακριβώς εξυπηρετούν. Θεωρώ, όμως, ότι δυστυχώς δε βοηθούν όταν έχουμε να κάνουμε συζήτηση πάνω σε σοβαρά ζητήματα, πάνω σε θεσμικά ζητήματα, σε ζητήματα δικαιοσύνης. Όταν, λοιπόν, μας εγκαλεί ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας γιατί δεν τοποθετούμαστε θετικά επί του νομοσχεδίου, επιτρέψτε μου να σας πω ότι εδώ δεν έχουμε να κάνουμε απλά και μόνο με ενσωμάτωση Οδηγιών και θα επανέλθω σ’ αυτό το ζήτημα. Ναι, είναι υποχρέωση της χώρας μας, είναι ενωσιακό δίκαιο, υπερέχει, οφείλει να το κάνει η ελληνική πολιτεία και οφείλει να το κάνει άμεσα και είναι σημαντικό.

Εδώ, όμως, είδαμε ότι μπήκε σ’ ένα νομοσχέδιο, που έχει να κάνει με ενσωμάτωση Οδηγιών, και «λοιπές διατάξεις», που έχουν να κάνουν με άλλα ζητήματα, διευθετήσεων, λύσεων, ζητημάτων. Άρα, λοιπόν, καταλαβαίνετε ότι είναι, βεβαίως, αναφαίρετο δικαίωμά μας κι εμείς, ως ελάσσων αντιπολίτευση έχουμε δείξει ότι τοποθετούμαστε με υπευθυνότητα, με προτάσεις, με δομικό τρόπο και γι’ αυτό δεν μπορεί να γίνει δεκτό να μας ψέγει η πλειοψηφία για ποιο λόγο επιφυλάσσουμε το δικαίωμά μας να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Αυτά είναι ανεπίτρεπτα πράγματα και νομίζω ένας έμπειρος κοινοβουλευτικός, όπως ο κ. Κουτσούμπας, θα έπρεπε να τα γνωρίζει.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)** (εκτός μικροφώνου): Δεν ακούσατε τι είπα ακριβώς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Άκουσα πάρα πολύ καλά, κύριε συνάδελφε. Παρακαλώ, λοιπόν, πάρα πολύ να είστε προσεκτικός στον τρόπο που απευθύνεστε στην ελάσσονα αντιπολίτευση. Πάρα πολύ προσεκτικός!

Ακόμη, λοιπόν, και στα ζητήματα της ενσωμάτωσης των Οδηγιών υπάρχουν θέματα. Θα αναλύσω κάποια σήμερα, κύριε Υπουργέ, γιατί το ζήτημα δεν είναι απλά το να ενσωματώσουμε τις Οδηγίες, αλλά και πώς το κάνουμε κι εάν το κάνουμε σωστά, με το σωστό λεκτικό, με το σωστό τρόπο, με το να βλέπουμε τι συμβαίνει στη χώρα μας, ποιες είναι οι ιδιαιτερότητες, προσαρμοζόμενοι στο ποια είναι η δική μας πραγματικότητα. Όλα αυτά είναι πολύ ευαίσθητα ζητήματα και χρειάζεται να υπάρχει μία συνεννόηση μεταξύ μας.

Θα μου επιτρέψετε σ’ αυτό το πλαίσιο της τοποθέτησής μου, κύριε Υπουργέ, να εντάξω, εάν θέλετε, και την απογοήτευσή μου στο γεγονός ότι εχθές εγκαλέσατε την αντιπολίτευση και όλους εμάς που ασκήσαμε κριτική και πιστέψτε με από τη μεριά μου και από τη μεριά μας ως Κίνημα Αλλαγής ασκούμε πάντα καλόπιστη κριτική με γνώμονα να κάνουμε τα πράγματα καλύτερα για τη χώρα. Θεωρώ, λοιπόν, ότι οι προσωπικοί χαρακτηρισμοί στους οποίους επιδοθήκατε είναι απαράδεκτοι και είναι λάθος. Σας καλώ να τους πάρετε πίσω! Σε αυτή την αίθουσα, είμαστε πολιτικοί αντίπαλοι, όχι εχθροί. Ας δίνουμε, λοιπόν, ένα καλό παράδειγμα, ας κρατούμε αυτούς τους τύπους που δεν είναι απλά τύποι, είναι και ουσία κι ας είμαστε πιο προσεκτικοί.

Μπαίνοντας τώρα στο εν λόγω νομοσχέδιο, σχετικά με το πρώτο μέρος και την Οδηγία που έχει να κάνει με τις δικονομικές εγγυήσεις για τα παιδιά που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι στο πλαίσιο των ποινικών διαδικασιών. Νομίζω ότι ήταν πάρα πολύ χρήσιμες οι παρατηρήσεις στην ακρόαση, την οποία, είχαμε προ ολίγου, των φορέων, από την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και νομίζω ότι πρέπει να τους ακούσετε πολύ προσεκτικά, κύριε Υπουργέ. Η πρόβλεψη της διαδικασίας ενημέρωσης του ανηλίκου για μια σειρά από δικαιώματα χωρίς να είναι παρών εκείνος, ο όποιος, ασκεί τη γονική μέριμνα είναι, νομίζω, ένα λάθος και πρέπει να το δείτε και πρέπει αυτό το πράγμα να διορθωθεί. Για ποιο λόγο το λέμε αυτό; Το λέμε, γιατί, αντιλαμβάνεστε ότι πολλές φορές αυτό αφορά σύνθετα νομικά ζητήματα, τα οποία, ενδεχόμενα, να μην μπορούν να γίνονται αντιληπτά και από τον ανήλικο και είναι σημαντικό να παρίσταται αυτός, ο οποίος, ασκεί την γονική μέριμνα.

Νομίζω ότι ήταν σωστές οι παρατηρήσεις που ακούστηκαν σε αυτήν την αίθουσα, σε σχέση με την οπτικοακουστική καταγραφή, ότι θα πρέπει να προβλέπεται απαρέγκλιτη παρουσία δικηγόρου, προκειμένου να υπάρχουν οι απαραίτητες εκείνες δικλείδες – διασφαλίσεις, ώστε να είμαστε σίγουροι ότι θα διασφαλιστεί πλήρως η προσωπικότητα του ανηλίκου, κάτι το οποίο, νομίζω είναι ένα μείζον ζήτημα.

Στο δεύτερο μέρος, στα άρθρα 21 έως 28, που ενσωματώνεται η Οδηγία σχετικά με την καταπολέμηση μέσω του ποινικού δικαίου της απάτης εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης, σε γενικές γραμμές είμαστε θετικοί, όμως, ανακύπτουν ζητήματα αοριστίας, όσον αφορά συγκεκριμένες διατυπώσεις. Αφενός, είναι αρκετά αόριστο και νομίζω ότι είναι στο όριο της αοριστίας το θέμα του τι ακριβώς είναι οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης. Εκεί, όμως, που είναι καραμπινάτη αοριστία, έχει να κάνει με το άρθρο 26 όπου δεν αναφέρεται απλά στα αδικήματα εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και σε αυτά που συνδέονται με την προσβολή αυτών των συμφερόντων. Τι πάει να πει συνδέονται; Νομίζω ότι και οι σύμβουλοί σας και οι άνθρωποι, οι οποίοι, είναι στο Υπουργείο, αντιλαμβάνονται ότι αυτό είναι ξεκάθαρα μια κακή νομική διατύπωση, την οποία, οφείλετε να διορθώσετε.

Στο τέταρτο μέρος, όπου ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία σχετικά με τη δικαστική αρωγή για υπόπτους και κατηγορουμένους στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών, νομίζω ότι ετέθησαν πάρα πολύ σοβαρά ζητήματα, ειδικά όσον αφορά τον φραγμό των ελάχιστων παραστάσεων για τους δικηγόρους που αναλαμβάνουν τέτοιες υποθέσεις. Αποκλείονται οι νέοι δικηγόροι, στους οποίους, νομίζω ότι ειδικά σε τόσο δύσκολες συνθήκες θα έπρεπε να προστατεύουμε. Εγώ, δεν το κατανοώ αυτό, κύριε Υπουργέ, γιατί, οι νέοι δικηγόροι δεν σημαίνει ότι δεν έχουν και εχέγγυα να εκτελέσουν τα καθήκοντά τους με έναν πάρα πολύ καλό τρόπο. Μπορείτε να βάλετε άλλα εχέγγυα ποιότητας. Είπαν οι φορείς διάφορες, νομίζω πολύ χρήσιμες προτάσεις πως αυτό θα μπορούσε να γίνει. Είτε έχοντας παρακολουθήσει σεμινάρια, είτε έχοντας παρακολουθήσει συγκεκριμένες δίκες, το θέμα των μεταπτυχιακών ή των διδακτορικών τους. Είναι εχέγγυα ποιότητας που πρέπει να τα λάβετε υπόψιν και να μην βάζουμε αυτήν την οριζόντια, αν θέλετε και τελείως κατάφωρα άδικη ρύθμιση, την οποία, αυτή τη στιγμή προβλέπετε.

Τώρα, όσον αφορά θέμα ότι μειώνονται ενδεχόμενα οι πιθανοί δικαιούχοι της νομικής αρωγής, θέλω να σας ρωτήσω το εξής, κύριε Υπουργέ. Γνωρίζουμε ότι πρόσφατα, ο Δικηγορικός Σύλλογος της Αθήνας έκανε μία επιτροπή, η οποία, εργάστηκε και εργάστηκε πάρα πολλές εβδομάδες πάνω στο συγκεκριμένο ζήτημα. Λάβατε υπόψιν τα αποτελέσματα της αντίστοιχης επιτροπής του Δικηγορικού Συλλόγου; Τους ρωτήσατε; Διαβουλευτήκατε με αυτούς, πριν καταλήξετε στο εν λόγω νομοθέτημα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Συμμετείχαν στην Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ** **(Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Διότι, νομίζω ότι και ο Πρόεδρος της ΕΑΝΔΑ το έθεσε με τον με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Ότι, βεβαίως, είναι σημαντικό να εντάσσονται όσο το δυνατόν περισσότεροι άνθρωποι γίνεται στην δικαστική αρωγή, το θέμα, όμως, είναι από την άλλη, να μπορεί να λειτουργεί και ο θεσμός και αυτή τη στιγμή, γνωρίζετε ότι όσον αφορά τη λειτουργία αυτού του θεσμού υπάρχουν προβλήματα, πολύ σοβαρά προβλήματα. Αρά, νομίζω ότι πρέπει να δούμε όλο το πλαίσιο και πάντα σε συνεννόηση με τους συγκεκριμένους φορείς.

Όσον αφορά την ενσωμάτωση των λοιπόν Οδηγιών δεν έχουμε κάποια ιδιαίτερη παρατήρηση. Νομίζω ότι, τόσο όσον αφορά το θέμα της διασύνδεσης και της συνεργασίας με την Κύπρο, όσο και στο Eurojust, είμαστε θετικοί.

Να πάμε τώρα στις λοιπές διατάξεις, που νομίζω ότι έχουν και τα περισσότερα προβλήματα. Αναφέρθηκα χθες, σε πολλά από αυτά. Αναφερθήκαμε και στην ικανοποίηση μας στο γεγονός ότι ανακαλέσατε τις διατάξεις για την ΑΔΑΕ, γιατί, ήταν λανθασμένες πέρα ως πέρα και ελπίζω, εάν προτίθεστε να ξαναφέρετε τέτοιου είδους διατάξεις να λάβετε πολύ σοβαρά τις ερωτήσεις, τις οποίες, σας έθεσα χθες και από την συνεδρίαση της Επιτροπής.

Να πάμε στο άρθρο 57, για το καθεστώς αλλοδαπών, σχετικά με τη χορήγηση του καθεστώτος του πρόσφυγα. Από λόγους αρχής και το Κίνημα Αλλαγής πάντα πιστεύει ότι χρειάζεται να υπάρχει μια πολύ μεγάλη προσοχή και ευαισθησία και αυτές οι τροποποιήσεις πρέπει πάντα να έχουν να κάνουν με τη διευκόλυνση των διαδικασιών για αυτούς τους ανθρώπους και όχι, με την παρακώλυση των δικαιωμάτων τους. Σας είπα και χθες, ότι η τροποποίηση που φέρετε και εντοπίζεται κυρίως στην παράγραφο 9, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά, δυστυχώς, δεν αφορά όλες τις διαφορές, οι οποίες, άλλαξαν τον Νοέμβριο από την κυβέρνησή σας. Τότε, μεταφέρθηκαν από το Εφετείο στο Πρωτοδικείο συνολικά οι διαφορές που αφορούν στην αναγνώριση του αλλοδαπού ως πρόσφυγα. Δυστυχώς, αυτό το λάθος διατηρείται. Διορθώνετε ένα τμήμα, αλλά πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να υπάρχει αλλαγή. Για ποιο λόγο το λέμε αυτό; Που είναι το πρόβλημα; Το πρόβλημα είναι συνολικά, όχι στην αλλαγή και τροποποίηση που φέρνετε εσείς. Το πρόβλημα είναι ότι οι Πρωτοδίκες θα κληθούν να κρίνουν αποφάσεις που έχουν βγάλει τα Συμβούλια Ασύλου, στα οποία, μετέχουν Εφέτες, που είναι ιεραρχικά ανώτεροι τους και ότι αυτό καταλαβαίνετε ότι είναι δύσκολο ή είναι προβληματικό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σε ποιο σημείο;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ** **(Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Σας εξήγησα. Θεωρείτε ότι είναι λογικό το ότι οι Πρωτοδίκες καλούνται, σας είπα, όχι, στη συγκεκριμένη διάταξη που φέρνετε, στο σύνολο, να κρίνουν τις αποφάσεις του Συμβουλίου Ασύλου, στο οποίο, μετέχουν Εφέτες;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό είναι η ρύθμιση που έκανε το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και το ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι είναι για λόγους επιτάχυνσης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ** **(Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Το σύνολο θα έπρεπε είναι εκεί.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Την ιθαγένεια την κρατήσαμε ψηλά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ** **(Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επομένως, δεν διασφαλίζετε με αυτόν τον τρόπο τα δικαιώματα αυτών των ανθρώπων, ούτε μέχρι στιγμής έχει φανεί ότι έχουν οι διαδικασίες βελτιωθεί ή γίνει ταχύτερες με την τελείως προβληματική ρύθμιση. Είναι τόσο απλό αυτό, το οποίο, λέω.

Να προχωρήσουμε στα άρθρα 63 έως 64, τα οποία, έχουν να κάνουν με την υφ’ όρων παραγραφή και την παύση δίωξης συγκεκριμένων πλημμελημάτων που έχουν τελεστεί μέχρι, δυστυχώς, πολύ πρόσφατα. Έχει να κάνει, το είπε και ο κ. Βερβεσός, με την αιώνια στάθμιση μεταξύ δύο διαφορετικών, αν θέλετε, έννομων αγαθών. Όμως, είναι κάτι βεβαίως, το οποίο, έχει γίνει διαχρονικά, διακομματικά, από όλες τις κυβερνήσεις. Όμως, το είπα και το ξαναλέω, κύριε Υπουργέ, ότι πλέον, η διαφορά που υπάρχει, όσον αφορά τη νέα ξανά ρύθμιση που φέρνετε, είναι ότι ο νέος Ποινικός Κώδικας έχει ήδη αρχίσει να λειτουργεί εδώ και έναν χρόνο. Έχουμε ήδη νέες ελαττωμένες ποινές, έχει καταργηθεί ένα πλήθος πράξεων, πάμπολλα κακουργήματα έχουν γίνει πλημμελήματα. Υπήρχαν τρόποι να μπορέσει να λυθεί το ζήτημα χωρίς να οδηγηθούμε σε αυτή την ακραία περίπτωση. Είναι τόσο απλό αυτό το οποίο λέμε επίσης. Τώρα σε σχέση με την επίδοση τη δυνατότητα επίδοσης εγγράφων με ηλεκτρονικά μέσα. Νομίζω ότι είναι μία θετική ρύθμιση. Το μεγάλο ζητούμενο είναι να γίνεται, να μην υπάρχει μία πληθώρα νέων διαδικασιών ψηφιακών που μπορεί να κάνουν τα πράγματα πιο δύσκολα. Αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να δείτε. Με μεγάλη χαρά ακούσαμε και τον εκπρόσωπο, τον αρμόδιο από τους φορείς να λέει ότι θα βάλει πλάτη. Όλοι πρέπει να βάλουμε πλάτη προκειμένου να προχωρήσουμε στη νέα εποχή και να κλείσω σε σχέση με την ίδρυση κατεύθυνσης ειρηνοδικών στην εθνική σχολή λειτουργών. Είναι νομίζω κάτι θετικό. Είναι βεβαίως θετικό το να δημιουργηθεί ίδρυση νέας κατεύθυνσης φοίτησης για τους ειρηνοδίκες μέσα στην εθνική σχολή δικαστικών λειτουργών. Νομίζω ότι με αυτό τον τρόπο όντως παρέχεται η καλύτερη δυνατή εκπαίδευση και ποιοτικά εχέγγυα τα οποία έρχονται σε πλήρη αν θέλετε προσαρμογή με τις νέες απαιτήσεις οι οποίες υπάρχουν για τους ειρηνοδίκες και έχει να κάνει με τα διευρυμένα πλέον δικαιοδοτικά τους καθήκοντα. Άρα σε αυτό βεβαίως είμαστε απολύτως θετικοί.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κουτσούμπα, προσωπικό δεν υπάρχει. Αν θέλετε πολιτικά να απαντήσετε, σας είπα να ολοκληρωθεί ο κύκλος των εισηγητών και των ειδικών αγορητών και μετά να σας δώσω τον λόγο για δύο λεπτά αν θέλετε να διευκρινίσετε κάτι, αλλά δεν υπάρχει προσωπικό ζήτημα

Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Τοποθετηθήκαμε χτες την επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου στις Ευρωενωσιακές Οδηγίες που προτείνονται για ενσωμάτωση. Ιδιαίτερα σε αυτές που αφορούν την τρομοκρατία και την απάτη σε βάρος των συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα αναφερθούμε σε αυτά πιο αναλυτικά και στη συζήτηση στην ολομέλεια. Για τους κινδύνους που υπάρχουν να αξιοποιηθούν αυτές οι διατάξεις σε βάρος του λαϊκού κινήματος αλλά επισημαίνουμε συμπληρωματικά ότι ακόμα και από τον πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων επισημάνθηκε το γεγονός ότι τέτοιου είδους διατάξεις μπορούν να διευρύνουν υπερβολικά το αξιόποινο αλλά και με δυσανάλογο τρόπο να τιμωρούνται με βαρύτατες κακουργηματικές ποινές πράξεις που θα έπρεπε να αντιμετωπίζονται ως πολύ ελαφρύτερες.

Δεν θα επεκταθώ παραπάνω, γιατί δεν θέλω, σε αυτή τη φάση, να ξεπεράσω τον χρόνου μου. Σήμερα, θα αναφερθώ πιο αναλυτικά στην κατ’ άρθρο συζήτηση στην πρώτη οδηγία που αφορά τις δικονομικές εγγυήσεις για τα παιδιά, που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι, που είναι πιο σύνθετη και θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρξει μεγαλύτερη προσοχή σε αυτά τα ζητήματα. Γι’ αυτό, θα κάνουμε κάποιες ερωτήσεις θετικές προς την επιτροπή για τα δικαιώματα του ανθρώπου που θεωρούμε ότι, με τον τρόπο που τοποθετήθηκε, δείχνει ότι έχει τον προβληματισμό για τα ζητήματα αυτά. Καθώς επίσης θα κάνουμε και ορισμένες επισημάνσεις στην οδηγία που αφορά τη δικαστική αρωγή για τους υπόπτους και τους κατηγορούμενους σε ποινικές διαδικασίες και αύριο στην δεύτερη ανάγνωση θα συνεχίσουμε στις υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες δεν θέλουμε να υποβαθμίσουμε τώρα λόγω του περιορισμένου χρόνου σε σχέση με τις ανάγκες συζήτησης ενός τόσο ογκώδους και με διαφορετικά θέματα νομοσχεδίου.

Όσο λοιπόν αφορά τα επιμέρους άρθρα της πρώτης οδηγίας, θέλουμε να επισημάνουμε τα εξής: Στο πρώτο άρθρο, το Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης επεκτείνεται και σε ανηλίκους κατ’ εφαρμογή του ν.3251/04. Έχουμε τοποθετηθεί συνολικά για τον αντιδραστικό χαρακτήρα του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, έχουμε διαφωνία με το θέμα αυτό και βέβαια την περιστολή των αστικών δικαιωμάτων και ελευθεριών και την καταστρατήγηση των δικονομικών δικαιωμάτων υπόπτων και κατηγορουμένων που αυτό επιφέρει. Θεωρούμε προβληματικό το να επεκτείνει την εφαρμογή του και στους ανηλίκους. Στο άρθρο 2, σε σχέση με το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας στην παράγραφο 1 δεν προβλέπονται όπως θα έπρεπε ειδικά μέτρα αποζημίωσης αποκατάστασης σε περίπτωση τελικής αθώωσης του ανηλίκου. Θεωρούμε ότι θα έπρεπε να ενσωματώνονται.

Στην παράγραφο 2 ορίζεται ότι εφαρμόζεται το παρόν εφόσον τα άτομα ήταν ανήλικα δηλαδή ως 18 ετών όταν τελέστηκε η πράξη ακόμα και αν στη συνέχεια συμπλήρωσαν τα 18 τους έτη. Ωστόσο δεν εφαρμόζεται μετά τη συμπλήρωση του εικοστού πέμπτου έτους και με δεδομένη τη μακροχρόνια εξέλιξη των ποινικών διαδικασιών σε πρώτο και δεύτερο βαθμό θεωρούμε ενδεχόμενο να έχει ως συνέπεια το να χάνει ο ανήλικος κατά τις συγκεκριμένες δικονομικές εγγυήσεις που ίσχυαν κατά το χρόνο τέλεσης της πράξης και θεωρούμε ότι σε όλη τη διάρκεια της εξέτασης της υπόθεσής του θα πρέπει να επεκτείνονται.

Στην παράγραφο 5, θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί εντελώς η διάταξη που ορίζει το κατώτατο όριο των απειλούμενων ποινών να είναι τουλάχιστον 6 μηνών. Επισημάνθηκε αυτό και από την Ε.Δ.Α. και αυτό γιατί με τη συγκεκριμένη ρύθμιση μένουν εκτός αδικήματα των ανηλίκων που είναι κυρίως πλημμελήματα για τα οποία δεν προβλέπεται αυτό το κατώτατο όριο όπως παράδειγμα είναι η κλοπή, σωματικές βλάβες, πλαστογραφία, προμήθεια ναρκωτικών για ιδία χρήση. Θεωρούμε ότι ο ανήλικος χρειάζεται ειδική μεταχείριση για προστασία ανεξαρτήτως του ύψους του είδους της προβλεπόμενης ποινής και ανεξάρτητα αν αυτός κρατείται ή όχι.

Σε σχέση με το άρθρο 4, στην πρώτη παράγραφο και το δικαίωμα ενημέρωσης του ανηλίκου για τα δικαιώματά του, ο ανήλικος, όπως και κάθε ύποπτος ή κατηγορούμενος, πρέπει να ενημερώνεται προφορικά γιατί μπορεί να μην είναι και εγγράμματος, αλλά και γραπτά για τα δικαιώματά του κατά την ποινική διαδικασία ώστε αυτά να μπορούν να αξιοποιηθούν καλύτερα. Επίσης, η οδηγία συσχετίζει τις δικονομικές εγγυήσεις ιδίως με το ενδεχόμενο επιβολής στέρησης της ελευθερίας. Πλέον με το νέο ποινικό κώδικα που εφαρμόζεται ήδη από τον Ιούλιο του 2019 η τοποθέτηση στο ίδρυμα αγωγής που είναι αναμορφωτικό μέτρο που λογίζεται ως ημιελεύθερη διαβίωση επιβάλλεται και για οποιοδήποτε πλημμέλημα.

Εφόσον, λοιπόν, η τοποθέτηση στο ίδρυμα αγωγής θεωρείται στερητικό της ελευθερίας μέτρο προκειμένου να ασκήσουν οι δικονομικές εγγυήσεις θεωρούμε ότι η διάταξη θα πρέπει να συμπληρωθεί αναφέροντας συγκεκριμένα ότι σε κάθε περίπτωση στέρησης της προσωπικής ελευθερίας συμπεριλαμβανομένης και της τοποθέτησης του ανηλίκου στο ίδρυμα αγωγής ο ανήλικος πρέπει να ενημερώνεται για τα δικαιώματά του. Ομοίως θεωρούμε ότι σε κάθε σημείο όπου γίνεται λόγος για στέρηση της ελευθερίας θα πρέπει να γίνει σαφής διευκρίνιση ότι αφορά και την τοποθέτηση του ανηλίκου στο ίδρυμα αυτό καθώς πρόκειται για μια ημιελεύθερη διαβίωση.

Στο άρθρο 5 σχετικά με το δικαίωμα να ενημερωθεί ο ασκών τη γονική μέριμνα του ανηλίκου, στην παράγραφο 2 είναι αρκετά ασαφή και αόριστα τα υποστοιχεία α, β και γ, οι προϋποθέσεις που τίθενται τελοσπάντων για τη μη ενημέρωση του ασκών τη γονική μέριμνα. Ωστόσο οι προϋποθέσεις αυτές ως έχουν υπάρχουν και στο πρωτότυπο κείμενο της συγκεκριμένης οδηγίας και θεωρούμε ότι αφήνουν σε κάθε περίπτωση χώρο για καταχρήσεις στο γεγονός ότι δεν οριοθετούνται πιο συγκεκριμένα. Στην ίδια παράγραφο, στο τελευταίο εδάφιο θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί η πρόβλεψη για εκπρόσωπο του ανηλίκου φορέα ιδιωτικού δικαίου. Ανοίγεται εδώ ο δρόμος για τις μη κυβερνητικές οργανώσεις. Εμείς θεωρούμε ότι δεν πρέπει να υποκαθιστούν αυτές τον ασκούντα τη γονική μέριμνα. Υπάρχει σχετική εμπειρία δυστυχώς και με τα ασυνόδευτα ανήλικα. Βλέπουμε τι γίνεται και θεωρούμε ότι δεν πρέπει να επεκταθεί και σε αυτήν την περίπτωση. Ομοίως βέβαια και στα άρθρα 13 παράγραφος 2 και 14 παράγραφος 2 στο τελευταίο εδάφιο.

Στο άρθρο 6 για τη συνδρομή από δικηγόρο, ειδικά στους ανήλικους θεωρούμε ότι η συνδρομή δικηγόρου θα πρέπει να είναι υποχρεωτική σε κάθε περίπτωση και σε κάθε στάδιο της ποινικής διαδικασίας χωρίς καμία απολύτως εξαίρεση.

Στο άρθρο 7, σε σχέση με το δικαίωμα σε ατομική αξιολόγηση στην παράγραφο 2 οι επιμελητές βάσει και του προεδρικού διατάγματος 49 του 1979 προτείνουν δεν γνωματεύουν όπως οι γιατροί ούτε γνωμοδοτούν όπως οι εισαγγελείς. Γι’ αυτό θεωρούμε ότι πρέπει να αντικατασταθεί η διατύπωση που αναφέρεται να εκδώσει γνωμάτευση από τη διατύπωση θα πρέπει να προτείνει ότι. Δημιουργούνται ερωτήματα για το πώς συνυπάρχουν, στη διάταξη αυτή, επιστημονική ομάδα εκτίμησης ανηλίκων δραστών, που δημιουργείται με το συζητούμενο νομοσχέδιο, με την εξειδικευμένη ομάδα ιατρών ψυχολόγων και κοινωνικών λειτουργών, οι οποίοι, κατά περίπτωση, υπάγονται στη μονάδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ή σε ιατρικά κέντρα υγείας, ή σε κρατικά νοσηλευτικά ιδρύματα, τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 123 του ποινικού κώδικα, είναι αρμόδια ακριβώς για τη διάγνωση προβλημάτων ψυχικής και διανοητικής υγείας, που δικαιολογούν την επιβολή θεραπευτικών μέτρων. Ανοίγει, θεωρούμε, ο δρόμος πιθανά για τη περαιτέρω υποβάθμιση της υπηρεσίας επιμελητών ανηλίκων, ενώ αυτή θα πρέπει να ενισχυθεί με ειδικούς παιδοψυχίατρους, ψυχολόγους κ.λπ., έτσι ώστε να γίνονται όλες οι απαραίτητες ατομικές αξιολογήσεις από μία μόνο υπηρεσία. Οι δε εκθέσεις αυτών, θεωρούμε, ότι θα πρέπει υποχρεωτικά να περιέρχονται σε γνώση του ανηλίκου και όχι μόνο εφόσον ζητηθούν.

Σε σχέση με το άρθρο 9, για την οπτικοακουστική καταγραφή, επισημάναμε τις ανησυχίες μας και στη χθεσινή τοποθέτηση, θεωρούμε προβληματική τη διάταξη αυτή, την οπτικοακουστική καταγραφή της εξέτασης του ανηλίκου για περιπτώσεις συγκεκριμένων εγκλημάτων, ή όταν δεν παρίσταται δικηγόρος, ή όταν το παιδί έχει στερηθεί την ελευθερία του. Αντιλαμβανόμαστε, ότι για τη ρύθμιση αυτή, προβάλλεται το επιχείρημα, ότι μπορεί να εξασφαλιστεί με το τρόπο αυτό, ότι η εξέταση του ανηλίκου θα γίνεται με τρόπο σύννομο, χωρίς να ασκείται ψυχολογική ή λεκτική σωματική ή άλλη βία, όμως δεν είναι δεδομένη η αποτελεσματικότητα ενός τέτοιου μέτρου, αφού η πίεση, η βία ή η απειλή, μπορεί να έχει προηγηθεί εκτός κάμερας, πριν τη καταγραφή της κατάθεσης του ανηλίκου και αφετέρου, η διάταξη αυτή, δημιουργεί σοβαρά ζητήματα σε σχέση με τη χρήση του οπτικοακουστικού αυτού υλικού από τις διωκτικές αρχές και σε άλλες περιπτώσεις. Προκύπτει η ανάγκη που αναφέραμε και παραπάνω, ότι σε κάθε περίπτωση που εισαχθεί αυτή η διάταξη, να είναι υποχρεωτική η παρουσία του δικηγόρου σε κάθε είδους και σε κάθε στάδιο ποινικής διαδικασίας, ώστε να εξασφαλίζεται όσο είναι δυνατόν τα δικαιώματα του ανηλίκου και να μην χρησιμοποιείται αυτή η οπτικοακουστική καταγραφή ως εναλλακτική λύση σε περίπτωση απουσίας του δικηγόρου.

Στο άρθρο 10, θεωρούμε, ότι τα εναλλακτικά μέτρα που προβλέπονται από τον ποινικό κώδικα είναι ανεπαρκή και αναποτελεσματικά ουσιαστικά, γιατί όπως έχει αποδειχθεί στη πράξη, προβάλλουν ουσιαστικά το αποτέλεσμα ως την αιτία που γεννά την νεανική εγκληματικότητα. Η πραγματική αιτία διατηρείται και από αυτή την άποψη, θεωρούμε και ανεπαρκή τα μέτρα αυτά.

Τώρα σε σχέση με το άρθρο 11, για την ειδική μεταχείριση στην περίπτωση στέρησης της ελευθερίας, στην παράγραφο 1, μέχρι τώρα, στην Ελλάδα, μετά από έντονη και μακροχρόνια παρέμβαση του συνηγόρου του παιδιού, η ηλικιακή ομάδα των 15 ως 18 χρόνων κρατείτο χωριστά στο κέντρο κράτησης της Κορίνθου. Στο συζητούμενο νομοσχέδιο, αυτό δεν κατοχυρώνεται και θεωρούμε, ότι υπάρχει ένα πισωγύρισμα ακόμα και από τις όποιες θετικές ρυθμίσεις υπήρχαν. Θεωρούμε, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να διατηρείται η χωριστή κράτηση αυτής της ηλικίας των παιδιών. Στην παράγραφο 2, θεωρούμε, ότι πρέπει να αποκλείεται η κράτηση ανηλίκων μαζί με ενήλικες και ας αναφέρεται αυτή ως εξαίρεση στην Οδηγία. Θεωρούμε, ότι αποδεικνύεται και υποκριτικό το ενδιαφέρον για τη προστασία των ανηλίκων, εφόσον ακόμη και σε εξαιρετικές περιπτώσεις επιτρέπει την κράτησή τους μαζί με τους ενήλικους κρατούμενους ή υπόπτους. Οι ανήλικοι πρέπει να κρατούνται σε ειδικά διαμορφωμένους χώρους, χωρίς επαφή με ανηλίκους κατηγορουμένους και υπόπτους χωρίς εξαίρεση και σε κάθε περίπτωση. Αυτό, βέβαια, προϋποθέτει και τη διαμόρφωση των απαραίτητων υποδομών.

Στο άρθρο 12, η παράσταση εξειδικευμένου επαγγελματία ψυχικής υγείας πρέπει να είναι υποχρεωτική και όχι δυνητική σε κάθε στάδιο της εξέτασης του ανηλίκου ως υπόπτου ή κατηγορουμένου.

Στο άρθρο 13, σε σχέση με το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, θεωρούμε, ότι πρέπει να απαλειφθούν το προτελευταίο και τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2, περί προσωρινής απομάκρυνσης του ανηλίκου από το ακροατήριο, ως καταφανώς αντίθετη με τα δικονομικά τους συμφέροντα. Δημιουργεί ερωτήματα, καθώς δεν σχετίζεται αυτό με την προστασία της ιδιωτικής τους ζωής, ούτε υπάρχει τέτοια πρόβλεψη καν στην ενωσιακή Οδηγία. Επίσης, ερωτηματικά δημιουργεί το γεγονός, ότι έχουν απαλειφθεί από το νομοσχέδιο ακόμα και κάποια άρθρα της συγκεκριμένης Οδηγίας, που αφορούν τη κατοχύρωση, έστω διακηρυκτικά, ορισμένων στοιχειωδών δικαιωμάτων των ανηλίκων, όπως αυτά της αυτοπρόσωπης παράστασης και συμμετοχής τους στη δίκη, που είναι το άρθρο 16 της Οδηγίας, καθώς και της διασφάλισης αποτελεσματικών μέσων ένδικης προστασίας στο άρθρο 19 της Οδηγίας.

Σε σχέση τώρα με την ενσωμάτωση της Οδηγίας, σχετικά με τη δικαστική αρωγή για υπόπτους και κατηγορουμένους σε ποινικές διαδικασίες, επισημαίνουμε επιγραμματικά τα εξής, που αφορούν συνολικά τα ζητήματα της νομικής βοήθειας. Θεωρούμε, ότι η νομική βοήθεια, ιδιαίτερα στις σημερινές συνθήκες της αυξανόμενης ένδειας για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα της χώρας μας, είναι ανάγκη αφενός να διευρυνθεί με την αύξηση του εισοδηματικού ορίου των πολιτών που μπορούν να έχουν πρόσβαση σε αυτή και αφετέρου, βέβαια, θεωρούμε απαραίτητο να αναβαθμίζεται αυτή ποιοτικά όσο αυτό είναι δυνατόν. Επιπλέον, οι δικηγόροι που συμμετέχουν σε αυτή, θα πρέπει να αμείβονται έγκαιρα, αμέσως μετά τη διενέργεια της δικαστικής πράξης και όχι με τη καθυστέρηση μηνών ή και ετών, γιατί δεν είναι μήνες, είναι έτη που καθυστερούν, όπως απαράδεκτα συμβαίνει σήμερα στη πράξη.

Για τις υπόλοιπες διατάξεις, θα αναφερθούμε αύριο πιο αναλυτικά, για να μην της υποβαθμίσουμε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, να ξεκαθαρίσουμε ότι έχουμε το δικαίωμα να επιφυλαχθούμε. Έχουμε το δικαίωμα να πούμε ναι, έχουμε το δικαίωμα να πούμε όχι. Ξέρετε, δεν είναι η επιφύλαξη σώνει και καλά αποφυγή. Όχι, είναι μια τακτική. Με ποια έννοια το λέμε. Ούτε έχω την ανάγκη να απολογηθώ, δεν έχουμε να κρύψουμε κάτι, είμαστε ξεκάθαροι στις απόψεις μας, ούτως η άλλως, απλά υπάρχουν νομοσχέδια στα οποία είμαστε ναι από την αρχή, αλλά πάλι λέμε με επιφύλαξη, γιατί στην πορεία αυτό γεννάει, έρχονται πράγματα, μπορεί κάτι να αλλάξει, οτιδήποτε. Στην Ολομέλεια, ψηφίζουμε. Το ίδιο και με τα όχι, οπότε το ξεκαθαρίζω, για αυτά που ακούστηκαν, δεν έχουμε κανένα τέτοιο πρόβλημα.

Κύριε Υπουργέ, θα ξεκινήσω και σας τιμά ιδιαίτερα και οφείλω να το πω και δημόσια το είπα αυτό και πριν, γιατί σε όλα τα νομοσχέδια είμαι μέσα, είτε ως ειδικός εισηγητής ή αγορητής, είτε ως κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος, είτε ως ομιλητής, νομίζω σε δύο ή τρία δεν ήμουν μέσα, οπότε, γι’ αυτό σας είπα πριν για επιφύλαξη, εμείς, το ακολουθούμε συνήθως αυτό το πράγμα, είστε από τους υπουργούς που συνεργάζεται πάρα πολύ με τα υπόλοιπα κόμματα και αυτό νομίζω οφείλει να ακουστεί εδώ σήμερα. Ρωτάτε τις απόψεις μας και θυμάμαι την αλλαγή του ποινικού κώδικα, υιοθετήσατε αρκετά όχι με μας, είπα με όλα τα κόμματα, ακούτε, ότι μπορείτε κάνετε, ότι συμφωνείτε, εν πάση περιπτώσει, ακούτε και οφείλουμε να το πούμε.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, έκανα μια μικρή εισαγωγή, για τη νομική βοήθεια. Ήταν ένα θέμα το οποίο το συζητήσαμε και το συζητήσατε και με τα υπόλοιπα κόμματα. Εγώ, δεν είμαι δικηγόρος, κύριε Υπουργέ, ούτε εσείς, άρα, δεν εξυπηρετώ κάτι. Γιατί, θα μπορούσε κάποιος να πει, τα συντεχνιακά, έφερα τα αιτήματα κάποιων δικηγόρων, ή κάποιων συλλόγων, συμβαίνουν αυτά, το ξέρουμε πάρα πολύ καλά, ας μην κρυβόμαστε, όχι στους δικηγόρους, σε όλα. Άρα, λοιπόν, εγώ θα τα δω και τα βλέπουμε με βάση το συμφέρον, μέσα από τα δικά μας μάτια, από τα δικά μας πιστεύω και τις δικές μας θέσεις, της πατρίδας μας, της Ελλάδος της χώρας και πως θα νομοθετήσουμε. Τώρα, για τη νομική βοήθεια, ξέρετε κάτι, η λογική η δική μας λέει, ότι όσοι περισσότεροι άνθρωποι μπορέσουν να έχουν αυτή τη νομική βοήθεια, είναι τόσο καλύτερο για την πατρίδα μας. Αυτό λέει η λογική. Από την άλλη, θα μου πεις τώρα, δυσαρεστείς τους δικηγόρους. Εγώ, το λέω όπως είναι, δεν κρατάω ούτε προσχήματα ούτε τίποτα. Ούτε αυτό όμως είναι σωστό. Με ποια έννοια, κύριε Υπουργέ; Γιατί θα φτάσω πάλι στο τελικά, ότι φταίει το κράτος, η πολιτεία. Γιατί; Αν οι δικηγόροι, έστω και με τα 12 χιλιάρικα, έμενε το εισόδημα, γνώριζαν εξαρχής, το είπε η συνάδελφος στο τελείωμα της συζήτησής της, ότι δεν θα χρειαζόταν να περιμένουν δύο χρόνια για να πάρουν τα χρήματά τους κύριε Υπουργέ.

Έλεγα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, ότι αν οι δικηγόροι γνώριζαν εξαρχής ότι θα πληρωθούν αμέσως, νομίζω ότι θα κάνανε ουρά για να λάβουν τέτοιες υποθέσεις για να εισπράξουν τα χρήματα. Γιατί ξέρετε ότι κάνουν ένα, ενάμιση, δύο χρόνια, για να εισπράξουν, άρα λοιπόν το πρόβλημα δεν είναι ότι αν θα έχουν λίγο λιγότερες υποθέσεις να εισπράξουν, το πρόβλημα είναι ότι δεν εισπράττουν ποτέ. Αυτοί φορολογούνται γι’ αυτό, κόβουν αποδείξεις γι’ αυτό, κόβουν παράβολα, αναλαμβάνουν υποθέσεις, περνάνε δύο χρόνια δεν εισπράττουν ποτέ τα χρήματα. Επίσης, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω κύριε Υπουργέ, για να είμαι ξεκάθαρος και σε αυτό, ότι τρίτεκνοι, πολύτεκνοι ανεξαρτήτως εισοδήματος πρέπει να έχουν δωρεάν νομική βοήθεια. Αυτή είναι η άποψη του κόμματός μας. Πρέπει να έχουν δωρεάν νομική βοήθεια οι ελληνικές οικογένειες οι οποίες είναι τρίτεκνες, πολύτεκνες.

Εχθές. κατά την ομιλία μου επί της αρχής, σας είπα για το άρθρο 62, καμιά φορά βρισκόμαστε εμείς μπλεγμένοι και εγκλωβισμένοι να θέλουμε να ψηφίσουμε κάτι και να μην μπορούμε. Ζητάμε, λοιπόν, σήμερα από εσάς τον διαχωρισμό της παραγράφου 1 από την παράγραφο 2, να γίνουν δύο ξεχωριστά άρθρα για να μπορέσουμε κι εμείς να απεμπλακούμε και να μπορέσουμε να ψηφίσουμε όπως εμείς θέλουμε. Παρακαλώ πολύ δείτε το.

Πάμε τώρα σε ένα αίτημα, που λάβαμε από εκπροσώπους δικαστών, κύριε Υπουργέ και δεν νομίζω ότι είμαστε μόνο εμείς αυτοί που το λάβαμε το συγκεκριμένο αίτημα. Η κάλυψη των οργανικών θέσεων που αυξάνεται, αν θέλετε, με το νομοσχέδιο να γίνει με τους επιτυχόντες στον τελευταίο διαγωνισμό, για να λάβει χώρα το συντομότερο δυνατό η τοποθέτησή τους στο Δικαστικό Σώμα και να επιταχυνθεί έτσι ο σκοπός της συγκεκριμένης διάταξης. Είναι κάτι το οποίο το θέτουμε υπόψη σας και θα θέλαμε να σας ακούσουμε.

Να δούμε και κάποια πράγματα στα οποία δεν είναι δυνατόν να συμφωνήσουμε, όπως τα αντιλαμβανόμαστε, όπως τα μεταφράζουμε, όπως τα διαβάσουμε και όπως τα κουβεντιάζουμε τώρα μαζί. Θα ξεκινήσω με το άρθρο 3, το οποίο αναφέρει αν είναι αβέβαιο, όπως είπα και χθες, βάσει εγγράφων ή ιατρικής εξέτασης ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων εάν το πρόσωπο είναι πάνω ή κάτω από 18 έτη θα θεωρείται ανήλικο. Αυτό μου θυμίζει λίγο, επιτρέψτε μου, την επικαιρότητα. Αν κάποιος είχε υποκείμενα νοσήματα ήταν καρδιοπαθής, είχε οτιδήποτε και πεθάνει κι ήταν και φορέας COVID – 19, βάλε τον COVID -19. Δηλαδή, μου θυμίζει ότι δεν ξέρουμε τι είναι πες ότι είναι ανήλικο. Δεν είναι ακριβώς έτσι, γιατί όταν νομοθετούμε κύριε Υπουργέ, το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, νομοθετούμε με βάση τις συνθήκες τις οποίες ζούμε.

Τώρα, πλέον, οι εποχές αλλάζουν. Τώρα, ζούμε μια περίεργη κατάσταση χώρα μας, με μία εισβολή από τον Έβρο, την οποία σε πρώτη φάση την αντιμετωπίσαμε ως χώρα ενωμένη και ως Κοινοβούλιο ενωμένο και αποτρέψαμε αυτήν την εισβολή που επιχείρησε ο Ερντογάν, αλλά και αυτήν την εισβολή με τους λαθρομετανάστες που επιχειρείται εργαλιοποιώντας το θέμα αυτό ο Ερντογάν να πλήξει τη χώρα μας. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τη συσσώρευση χιλιάδων λαθρομεταναστών στα νησιά μας, ακόμα και στην ηπειρωτική χώρα. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι αυτό εδώ φιλτράρει και αυτό που σας λέω. Έχουμε κακώς, πάρα πολλούς ανήλικους, οι οποίοι δεν γνωρίζουμε τι είναι αυτοί οι ανήλικοι. Πόσο χρονών είναι; Εγώ βλέπω κάτι παιδιά δύο μέτρα που μπορεί να είναι 17 χρόνων, μπορεί να είναι 22 χρονών, δεν έχουν έγγραφα, δεν μπορούμε να πιστοποιήσουμε από πού ήρθαν, ποιοι είναι, πόσο χρονών είναι, τι κουβαλάνε μαζί τους και από πού ήρθαν. Άρα, λοιπόν, αυτό εδώ για μας είναι απαγορευτικό κύριε Υπουργέ. Βάση, θέση, πιστεύω μας, δεν γίνεται κάποιος που λέμε ότι είναι ανήλικος δεν έχει χαρτιά, γιατί παίρνει και τα πετάει, τα σκίζει και τα πετάει να αντιμετωπίζονται ως ανήλικοι από τη δικαιοσύνη. Είναι μια παρατήρηση την οποία την κάνουμε και είναι για μας πολύ σοβαρό θέμα και προχωράω.

Το άρθρο 5, λοιπόν, προβλέπει μεταξύ άλλων τον ορισμό κατάλληλου ενήλικα για τον ανήλικο αν δεν υπάρχει γονέας ή ένα άτομο που ασκεί τη γονική μέριμνα αγνώστων λοιπών στοιχείων. Αν δεν υπάρχει, λοιπόν, ο κατάλληλος ενήλικας, λέτε ότι την ευθύνη για την προάσπιση των δικαιωμάτων αναλαμβάνει δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας. Το είπα και χθες και θέλω να μας απαντήσετε αν ισχύει κάτι. Θα μπορούσε αυτός ο τομέας να είναι ΜΚΟ; Δηλαδή, μας λέτε ότι μέσα από το νομοσχέδιο αυτό μία ΜΚΟ θα μπορέσει να αναλάβει την υπεράσπιση ή να αντιπροσωπεύσει ας πούμε έναν ανήλικο λαθρομετανάστη; Αυτό αντιλαμβάνεστε για μας είναι κάθετα αντίθετο. Δεν το συζητάμε καν. Μην κοιτάτε σε εμάς. Να πάρετε κάποιο ναι από εδώ, ούτε το σκεφτόμαστε. Ξέρετε ποιες είναι οι απόψεις μας για τις ΜΚΟ, τις έχουμε πει πάρα πολλές φορές στους αρμόδιους Υπουργούς Προστασίας του Πολίτη, αλλά και στον Υπουργό Μετανάστευσης. Κλείστε τες, είναι ο καρκίνος του μεγάλου προβλήματος που λέγεται λαθρομετανάστευση.

 Στο άρθρο 9, κύριε Υπουργέ, που προβλέπει περιπτώσεις οπτικοακουστικής καταγραφής της εξέτασης του ανηλίκου από τις διωκτικές αρχές. Θα θέλαμε κάποιες περισσότερες πληροφορίες. Και τι και πώς και πού και για πόσο φυλάσσεται αυτό το σχετικό αρχείο.

Το άρθρο 14, προβλέπει ότι ο κατάλληλος ενήλικας που λέγαμε πριν, συνοδεύει τον ανήλικο στην προδικασία και την κύρια διαδικασία. Εδώ προβλέπεται η δυνατότητα εκπροσώπου φορέα. Εδώ, πάλι, πηδάει και βγαίνει μπροστά μας το θέμα ΜΚΟ, θα θέλαμε μία απάντηση, αν μπορούν οι ΜΚΟ να εμπλέκονται σε τέτοια θέματα. Είναι απαγορευτικό για εμάς.

 Πάμε τώρα στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, όπου περιλαμβάνει τα άρθρα του 21 έως και το 28. Αφορά ενσωμάτωση της Οδηγίας του 171371, για την καταπολέμηση μέσω του ποινικού δικαίου της απάτης εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε..

 Το άρθρο 23, σχετικά με την διασυνοριακή απάτη. Γιατί το σχετικό έγκλημα να τελείται μόνο όταν η απώλεια φόρων ΦΠΑ υπερβαίνει τα 10 εκατομμύρια ευρώ; Το ερώτημα είναι, δηλαδή αν είναι 9,5 εκατ. ή 9,8 εκατ. να μη διώκεται; Δεν είναι ένα και αυτό ένα πολύ μεγάλο ποσό;

 Στο γ’ μέρος του νομοσχεδίου στα άρθρα 29 έως και 40, που αφορά στην ενσωμάτωση Οδηγίας σχετικά με την καταπολέμηση τρομοκρατίας. Το έγκλημα που τυποποιείται η οργάνωση ή διευκόλυνση με άλλο τρόπο ταξιδιού με σκοπό την τρομοκρατία κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Θα πρέπει, όμως, να προβλέπονται κατά την άποψή μας αυστηρότερες ποινές.

 Στο δ’ μέρος, αφορά ενσωμάτωση Οδηγίας επίσης του 171919 σχετικά με τη δικαστική αρωγή σε υπόπτους και κατηγορούμενο στην ποινική δίκη και όσους καταζητούνται με βάση το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης.

 Στο έκτο μέρος και στο άρθρο 49, όλο το άρθρο περιλαμβάνει το μνημόνιο διοικητικής συνεργασίας της πατρίδας μας με την Κύπρο που υπογράφτηκε το 2018 εχθές επί της αρχής και αύριο, αλλά και στην Ολομέλεια την Δευτέρα έκανα αναφορά και θα ξανακάνω ότι πρέπει να προχωρήσουμε σε μια πιο ουσιαστική συνεργασία των δύο χωρών της Ελλάδος και της Κύπρου σε διεθνές διπλωματικό επιχειρηματικό, αλλά και εθνικό επίπεδο.

Θα πάω στα άρθρα από το 54 ως και το 96. Είναι η μεγαλύτερη έκταση του νομοσχεδίου. Είναι το όγδοο μέρος του νομοσχεδίου. Στο άρθρο 54, το άρθρο έχει να κάνει με την αποζημίωση των θυμάτων των εγκλημάτων βίας, εδώ μειώνεται το παράβολο στα 50 ευρώ, είναι θετικό. Προτείνουμε να μειωθεί ακόμη περισσότερο, ακόμα ακόμα και να καταργηθεί. Νομίζω ότι μπορούμε να το πετύχουμε.

 Στο άρθρο 57, σε σχέση με το καθεστώς των αλλοδαπών. Γιατί δίδεται η δυνατότητα κατάθεσης αίτησης αναστολής, πριν ασκηθεί αίτηση ακύρωσης. Πως θα πιθανολογηθεί ότι είναι καταρχήν βάσιμη η αίτηση ακύρωσης, για να γίνει δεκτή ή όχι η αίτηση αναστολής. Πως μπορεί να γίνει αυτό; Επίσης, στις υποθέσεις που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα. Γιατί υπάρχει πρόβλεψη να ζητεί ο αιτών να μην επιβαρυνθεί με τα σχετικά παράβολα και τέλη; Προφανώς, όλοι θα κάνουν την αίτηση αυτή, κανένας να μην επιβαρυνθεί με τα σχετικά παράβολα και τα σχετικά τέλη.

Για το άρθρο 62, σας τα είπα και πριν. Ζητάμε, λοιπόν, το διαχωρισμό των δύο διατάξεων, για να μπορέσουμε να απελευθερωθούμε και να ψηφίσουμε αυτά που θέλουμε, αλλιώς εγκλωβιζόμαστε και δεν μπορούμε.

Στο άρθρο 63 και 64, σε σχέση με την παραγραφή και παύση ποινικής δίωξης εγκλημάτων και ποινών. Στην τοποθέτησή μου εχθές, επί της αρχής, κύριε Υπουργέ και κύριοι συνεργάτες του Υπουργού ανέπτυξα το θέμα. Πιστεύω, ότι η μαζική παραγραφή εγκλημάτων και το να χαρίζουμε ποινές, μας πάει πίσω σαν χώρα και δεν συνάδει με την έννοια του κράτους δικαίου. Ακόμα και αν εξαιρούνται από τη ρύθμιση και κάποια εγκλήματα που έχουν να κάνουν με τη δημόσια υγεία, ελπίζω τουλάχιστον ότι αυτοί που εφαρμόζουν το νόμο, να μη κάνουν εξαιρέσεις, να μη κυνηγούν μόνο για παράδειγμα τους ιερείς, όπως το είδαμε κύριε Υπουργέ και να αφήνουν για παράδειγμα τους λαθρομετανάστες να περιφέρονται ελεύθερα παντού και να σουλατσάρουν όπως και αυτό το είδαμε. Ξέρετε και εσείς πάρα πολύ καλά ότι το πρόβλημα στην Ελλάδα δεν είναι να νομοθετούμε είναι να εφαρμόζονται οι νόμοι. Αυτό είναι το μεγάλο πρόβλημα στη χώρα μας, να εφαρμόζονται οι νόμοι προς όλους. Δεν μπορεί να κυνηγάμε τους παπάδες επειδή μεταφέρουν μια εικόνα και την ίδια ώρα τα μπουλούκια να κάνουν βόλτες ανενόχλητοι.

Επίσης, δεν παραγράφονται και αυτό είναι πολύ σημαντικό για εμάς, αν θέλετε να το λάβετε υπόψη σας, τα αδικήματα για διατάραξη πλειστηριασμών. Παραγράφετε όλα τα υπόλοιπα, αλλά για τους πλειστηριασμούς δεν παραγράφονται.

Ένας, δηλαδή, που θέλει να διαμαρτυρηθεί γιατί από τις 31 Ιουλίου, μετά από τρεις μήνες παράτασης που πήραμε, μπορεί να χάσει το σπίτι του, δεν παραγράφεται το αδίκημα ενώ τα υπόλοιπα παραγράφονται.

 Πάμε, λοιπόν, στο άρθρο 77, ιδρύεται κατεύθυνση ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Σε κάθε περίπτωση, το ζητούμενο είναι η ορθή απονομή της δικαιοσύνη,ς που προϋποθέτει την υψηλού επιπέδου κατάρτιση των δικαστών.

Αυτά από μας σήμερα, κύριε Υπουργέ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Στύλιος Γεώργιος, Ταγαράς Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Χρηστίδου Ραλλία, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Μπακαδήμα έχει τον λόγο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, σήμερα, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω με τα μέρη και τις διατάξεις εκείνες στις οποίες δεν πρόλαβα να αναφερθώ χθες και να πάω λίγο προς τα πίσω στην πορεία της τοποθέτησής μου.

 Το έβδομο μέρος τροποποιεί τον ν.3663/2008, για να εναρμονιστεί με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 1727/2018, αναφορικά με τη συμμετοχή Ελλήνων εκπροσώπων στην Ευρωπαϊκή Μονάδα Δικαστικής Συνεργασίας, με βασικότερες τροποποιήσεις αυτές των άρθρων 50 και 51, που αφορούν τις θέσεις εθνικού μέλους και εθνικού ανταποκριτή, αντίστοιχα.

Το όγδοο μέρος, αποτελείται από τα άρθρα 54 έως και 97.

 Με το άρθρο 54, επανακαθορίζονται οι εγκληματικές πράξεις για τις οποίες τα θύματα μπορούν να υποβάλουν αίτηση αποζημίωσης στην αρμόδια αρχή και ορίζεται σε τρεις μήνες αντί για αντί για πέντε μέρες, που ισχύει μέχρι σήμερα, η προθεσμία εντός της οποίας το θύμα εγκλήματος βίας μπορεί να καταγγείλει την σε βάρος του τελεσθείσα αξιόποινη πράξη, με στόχο η πρόσβαση στην αρχή να καταστεί πιο εύκολη για τους αιτούντες θύματα εγκληματικών πράξεων που τελούνται από πρόθεση.

Με το άρθρο 55, μειώνεται στο μισό, στα 50 αντί για 100, που ισχύει σήμερα, το ύψος του παραβόλου που προσκομίζεται μαζί με την αίτηση αποζημίωσης. Το συγκεκριμένο παράβολο επιστρέφεται στον αιτούντα στην περίπτωση που η αίτηση γίνει δεκτή, ενώ αν απορριφθεί καταπίπτει υπέρ του … (δεν ακούγεται).

Απορίες εγείρει η πρόβλεψη του άρθρου 59, για εξαίρεση της γενικής επιτροπείας της επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων από τη δυνατότητα μετάταξης υπαλλήλων των καταργούμενων υποθηκοφυλακείων.

Θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις αναφορικά με το σκεπτικό που οδήγησε σε αυτή τη διάταξη.

Το άρθρο 61, προβλέπει την εφάπαξ καταβολή μέχρι το τέλος του 2021 των διαφόρων αποδοχών που προκύπτουν από την επαναφορά σε ισχύ των μισθολογικών ωριμάνσεων και προαγωγών των δικαστικών λειτουργών και του προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με ταυτόχρονη κατάργηση του άρθρου 236 του ν.4389/2016, που ήταν νόμος που προέβλεπε την αναστολή.

 Με το άρθρο 62, μεταξύ άλλων, αυξάνονται οι οργανικές θέσεις δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών κατά 65, οι οποίες θα πληρωθούν από 1η Ιουλίου του 2022.

Εδώ, θα ήθελα και εγώ να θίξω το ζήτημα της απορρόφησης των ήδη επιτυχόντων του 26ου διαγωνισμού της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στην οποία έχουν αναφερθεί και προηγούμενοι συνάδελφοι.

Ήδη, εμείς, σήμερα, καταθέσαμε τροπολογία για την παράγραφο 3 του άρθρου 62. Θα την επανακαταθέσουμε τη Δευτέρα, ενόψει της Ολομέλειας και θα ήθελα, ειλικρινά, να σας ζητήσω να δείτε το θέμα με προσοχή.

 Το άρθρο 63, παραγράφει το αξιόποινο και παύει την ποινική δίωξη πλημμεληματικών πράξεων που έχουν τελεστεί μέχρι 30 Απριλίου 2020, περιγράφοντας τις πτυχές παραγραφής, αφήνοντας, όμως, εκτός, ίσως, γελάει εργάζεται σε ανάλογη έργα δυτικών και έναν μηδέν Αλέκο κάποια αδικήματα που θα έπρεπε να έχουν προστεθεί.

Με τα άρθρα 65 και 66, έχουμε την τροποποίηση του άρθρου 166 του Πτωχευτικού Κώδικα, αναφορικά με την περάτωση της πτώχευσης μετά την παρέλευση δέκα ετών από την έναρξη της ένωσης των πιστωτών ή από την παρέλευση δεκαπέντε ετών από την κήρυξη της πτώχευσης. Η περάτωση της πτώχευσης επέρχεται κατά τη συμπλήρωση της μεγαλύτερης των ανωτέρω προθεσμιών όταν αποδεικνύεται ότι η διαδικασία είναι ενεργή, υπάρχουν, αναμένονται ή εκκρεμούν δίκες.

 Κατ’ εξαίρεση και μόνο εάν μέχρι τη συμπλήρωση της μεγαλύτερης των προαναφερόμενων προθεσμιών έχει συνταχθεί πίνακας διανομής κατά του οποίου εκκρεμεί ανακοπή, το αρμόδιο πτωχευτικό δικαστήριο έχει τότε τη δυνατότητα να παρατείνει την πτωχευτική διαδικασία με τα πτωχευτικά αρμόδια όργανα να συνεχίζουν να ασκούν τις αρμοδιότητές τους και τα λοιπά, μέχρι την έκδοση της προαναφερόμενης απόφασης.

 Το άρθρο 67, εισάγει ρυθμίσεις αναφορικά με τη δυνατότητα επίδοσης εγγράφων και με ηλεκτρονικά μέσα από πιστοποιημένους δικαστικούς επιμελητές. Ακούσαμε και την τοποθέτηση του προέδρου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, στην προηγούμενη συνεδρίαση, στην ακρόαση των φορέων.

 Θα θέλαμε, παρόλα αυτά, ορισμένες απαντήσεις σχετικά με το ποια είναι η αναγκαιότητα όταν αυτό θα γίνεται ηλεκτρονικά, η επίδοση των εγγράφων να γίνεται μόνο από πιστοποιημένους επιμελητές και πως εξασφαλίζεται ότι θα γίνεται γνωστοποίηση.

Με το άρθρο 68, επανακαθορίζονται οι υπόχρεοι δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, όσον αφορά τα όργανα διοίκησης νομικών προσώπων.

Με το άρθρο 69, τροποποιείται ο Αστικός Κώδικας, σχετικά με τη γνωστοποίηση μελλοντικού γάμου.

 Με το επόμενο του άρθρο 70, έχουμε μείωση στις 15 από 20 μέρες των ημερών ισχύος της προθεσμίας εντός της οποίας ορκίζονται και αναλαμβάνουν υπηρεσία οι δικαστικοί υπάλληλοι.

Καταργεί τη δυνατότητα παράτασης της προθεσμίας και η προθεσμία ισχύει για τους επιτυχόντες μέσω διαγωνισμού ΑΣΕΠ, οι οποίοι δεν έχουν κληθεί να αναλάβουν υπηρεσία.

Με το άρθρο 71, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τις αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών, σε ότι αφορά το καθεστώς απασχόλησης και την διάρκεια απόσπασης αυτών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, για την εκτέλεση κυρίως νομοπαρασκευαστικών έργων και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών και τη στελέχωση της ειδικής νομικής υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

 Το άρθρο 72, παρατείνει μέχρι τα τέλη του 2021 την ισχύ του πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού της 9ης Φεβρουαρίου 2016, για την πρόσληψη ειρηνοδικών τέταρτης τάξης.

 Το άρθρο 73, παρέχει τη δυνατότητα παράτασης για έξι μήνες και όχι πέραν της 31η Δεκεμβρίου του 2020, των αποσπάσεων υπαλλήλων στα αυτοτελή γραφεία προστασίας ανηλίκων θυμάτων, οι οποίες λήγουν κατά την διάρκεια των έκτακτων μέτρων που έχουν ληφθεί με σκοπό την ανάσχεση της εξάπλωσης της πανδημίας του κορωνοϊού.

 Όπως είπα και χθες, κρίνουμε θετικά την απόσυρση των δύο άρθρων, του 74 και του 75, καθώς περιείχαν προβλέψεις που θα έπρεπε να συζητηθούν πολύ περισσότερο, πριν έρθουν για συζήτηση στην Επιτροπή, έχοντας γίνει και η απαραίτητη διαβούλευση.

 Τα άρθρα 77 με 80, αλλά και το 96, θέτουν θέματα της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Έτσι, ιδρύεται κατεύθυνση ειρηνοδικών, επανακαθορίζονται ζητήματα σχετικά με τους διευθυντές κατάρτισης και επιμόρφωσης, καθώς και με τη σύνθεση των μελών του διοικητικού συμβουλίου και των συμβουλίων σπουδών και διδασκόντων.

 Με τα άρθρα 81 έως 86,επιχειρείται η ρύθμιση θεμάτων σχετικών με τη διεξαγωγή του εισαγωγικού διαγωνισμού στην Εθνική Σχολή Δικαστών, το δικαίωμα συμμετοχής στην πενταμελή επιτροπή του διαγωνισμού κ.λπ..

Επίσης, μειώνεται κατά δύο ο αριθμός των εξεταστών των ξένων γλωσσών.

Επιπλέον, ορίζεται ότι οι εκπαιδευόμενοι στη σχολή λαμβάνουν μηνιαίες αποδοχές ίσες με το μισό των εκάστοτε αποδοχών του δόκιμου ειρηνοδίκη και τους παρέχεται ιατροφαρμακευτική περίθαλψη από τον Εθνικό Οργανισμό Παροχής Υπηρεσιών Υγείας. Υποχρεούται, δε, να επιστρέψουν τις αποδοχές που έχουν λάβει, εάν με δική τους ευθύνη διακοπεί η κατάρτισή τους στη σχολή.

 Τα άρθρα 87 έως 94 ρυθμίζουν επιμέρους θέματα λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστών.

 Με το άρθρο 95, αυξάνεται αριθμός των υπαλλήλων της σχολής σε 18 από 15, επανακαθορίζονται οι οργανικές μονάδες της σχολής και συνίσταται τμήμα εφαρμογής προγράμματος δημοσίων επενδύσεων, στη Διεύθυνση Διοίκησης και Οικονομικού.

Δε μπορούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να μη σημειώσουμε την προχειρότητα με την οποία αντιμετωπίζονται από την Κυβέρνηση τόσο σοβαρά ζητήματα, όπως η στελέχωση και η κατάρτιση των δικαστικών λειτουργών, που είναι, δυστυχώς, πρωτοφανής. Δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία ουσιαστική διαβούλευση και δεν έχει προηγηθεί επαρκής διάλογος.

Τοποθετήθηκα λεπτομερώς στα υπόλοιπα άρθρα χθες, ως εκ τούτου, σήμερα θα επιστρέψω σε μόνο μερικά σημεία, για να είμαι εντάξει στο χρόνο.

Σχετικά με τα άρθρα 7 και 8 και ποινή ατομική αξιολόγηση, θεωρούμε πως θα πρέπει να είναι προαπαιτούμενη η ατομική αξιολόγηση και όχι να εφαρμόζεται μόνο αν το ζητήσει ο ανήλικος και πως οι ομάδες που θα ελέγχουν, θα πιστοποιούν κ.λπ. την ψυχική υγεία ή τον εθισμό, θα πρέπει να είναι αποκλειστικά ειδικοί παιδοψυχολόγοι και ψυχοθεραπευτές.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 9 και την οπτικοακουστική καταγραφή, κρίνουμε πως οφείλει να είναι υποχρεωτική η παρουσία δικηγόρου και να δημιουργηθεί ένα τόσο σφιχτό πλαίσιο, ώστε να προφυλαχθεί στο ακέραιο η προσωπικότητα του ανηλίκου. Ενώ, δε, μπορούμε να ζητήσουμε και κάποιες περισσότερες λεπτομέρειες, αναφορικά με την αποτελεσματικότητα και τη χρησιμότητα θεσμοθέτησης αυτής της δυνατότητας.

Με τα άρθρα 29 έως 40, ενσωματώνεται στην εθνική νομοθεσία η Οδηγία 541 του 2017, στο πλαίσιο της καταπολέμησης της τρομοκρατίας και γι’ αυτό δίνεται η έννοια των χρησιμοποιούμενων όρων, καθορίζεται το πεδίο εφαρμογής προτεινόμενων ρυθμίσεων, η δικαιοδοσία των Ελληνικών Δικαστηρίων και θεσπίζονται αυτοτελή εγκλήματα σχετιζόμενα με την τρομοκρατική δραστηριότητα.

Επίσης, θεσπίζεται η ευθύνη νομικών προσώπων σε σχέση με την τέλεση εγκλημάτων τρομοκρατίας και προβλέπεται η επιβολή διοικητικών προστίμων, που κυμαίνονται από 100.000 μέχρι 5 εκατομμύρια ευρώ, κατά περίπτωση, καθώς και λοιπές διοικητικές κυρώσεις. Η εφαρμογή των ρυθμίσεων αυτών είναι ανεξάρτητες από κάθε άλλη ευθύνη των εμπλεκομένων φυσικών προσώπων.

Ταυτόχρονα, καθορίζεται το πλαίσιο διεθνούς συνεργασίας για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, ορίζεται η αρμόδια υπηρεσία με πρόσβαση σε όλες τις πληροφορίες που αφορούν και απορρέουν από τις ποινικές έρευνες, τη συγκέντρωση και τη διαβίβαση των πληροφοριών σχετικών με τρομοκρατικά εγκλήματα που θίγουν ή ενδέχεται να θίξουν δύο ή περισσότερα κράτη-μέλη, σε Europol και Euro-just.

Επίσης, εισάγονται ρυθμίσεις για τη στήριξη, την προστασία και τη διαφύλαξη των δικαιωμάτων των θυμάτων της τρομοκρατίας, όπως η παροχή ιατρικής περίθαλψης αμέσως μετά την τρομοκρατική επίθεση και για όσο διάστημα αυτό κριθεί απαραίτητο, καθώς και υπηρεσίες ψυχολογικής στήριξης και ούτω καθεξής.

 Αυτές οι υπηρεσίες, όπως και θα έπρεπε εξάλλου, έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, παρέχονται με την επιφύλαξη των κειμένων διατάξεων δωρεάν και με εύκολη πρόσβαση από όλα τα θύματα της τρομοκρατίας.

Κρίνουμε, όπως σας έχουμε πει και από χθες, ως εξόχως προβληματική την πρόβλεψη του άρθρου 43, δηλαδή, πως για να μπορέσει ένας δικηγόρος να εγγραφεί στην κατάσταση συνηγόρων νομικής βοήθειας σε ποινικές υποθέσεις, θα πρέπει να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον 10 παραστάσεις ως συνήγορος υπεράσπισης παράστασης, καθώς έτσι αποκλείεται ένας μεγάλος αριθμός δικηγόρων, που τελικά θα μείνουν εκτός λίστας.

 Γι’ αυτό και θα παρακαλούσαμε τον κ. Υπουργό, να αποσύρει τη συγκεκριμένη πρόβλεψη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε στα χέρια μας ένα προτεινόμενο νομοθέτημα, που έχει αλλάξει ριζικά από τη διαβούλευση μέχρι την κατάθεση και τη συζήτησή του στις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας.

Έχουμε ένα εκτενέστατο σχέδιο νόμου, που απαρτίζεται από πολυάριθμες και αρκετές φορές ετερόκλητες μεταξύ τους διατάξεις, με αποτέλεσμα, ακόμη και η συζήτηση σε τέσσερις συνεδριάσεις στην Επιτροπή, να μην είναι αρκετή για να πραγματοποιηθεί μια σε βάθος και αναλυτική συζήτηση.

Όπως δήλωσα ήδη από χθες, θα καταψηφίσουμε επί της αρχής και θα εξετάσουμε, μέχρι την Ολομέλεια, τη στάση μας στα επιμέρους άρθρα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ούτε θα κακίσω την κυρία συνάδελφο, γιατί πιστεύω ότι η πολιτική αντιπαράθεση και μάλιστα η ήπια με κανόνες αλληλοσεβασμού, πρέπει να είναι στοιχείο και αποτελεί στοιχείο λειτουργίας της Κοινοβουλευτικής δημοκρατίας. Άλλωστε, όπως είπε και ο Ιδρυτής της παράταξής μου, η κοινοβουλευτική δημοκρατία βασίζεται σε δύο άξονες, στην κυβέρνηση και στην αντιπολίτευση και όταν το ένα από τα δύο νοσεί, νοσεί το δημοκρατικό πολίτευμα.

Να σας θυμίσω, λοιπόν, χωρίς να σας κακίσω, γιατί λέω ότι αν έκανα εγώ τέτοιο λάθος, θα σας ζητήσω συγνώμη. Τι είπα για όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, πριν προχωρήσω; Θα ήθελα, απλώς, να κάνω μια μικρή παρατήρηση και να πω για τη στάση που τήρησαν επί της αρχής τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Δικαίωμά τους. Γιατί είπατε ότι δεν έχετε δικαίωμα. Κοινοβουλευτική δημοκρατία έχουμε, αλλά, όσον αφορά την ενσωμάτωση Οδηγιών, για την οποία έχει υποχρέωση η Πολιτεία και αυτές αφορούν πέντε Οδηγίες, αυτό που περιέχει το νομοσχέδιο, αφορά μια Κύρωση… και τις λοιπές διατάξεις που θα μπορούσαν να επιφυλαχθούν.

Σας το δίδω κιόλας, για να μην έχετε καμία αμφιβολία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, εντάξει, είναι εύθικτος, υπάρχει ευθιξία.

Τι λέτε, κυρία Γιαννακοπούλου;

Δεν χρειάζεται να απαντήσετε. Εντάξει, νομίζω ότι δεν ήταν τόσο σπουδαίο ζήτημα. Προφανώς, όλοι αναγνωρίζουμε το δικαίωμα όλων να λένε και να πράττουν.

Τον λόγο έχει ο κ. Κράνης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΡΑΝΗΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, θα είμαι σύντομος, είναι περασμένη και η ώρα.

Θα περιοριστώ επομένως να σας πω λίγα λόγια για τις διατάξεις που στο νομοσχέδιο έχουν τεθεί και αφορούν θέματα της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, της οποίας είχα την τιμή την τελευταία τριετία, μέχρι και τον Ιούνιο -τον παρελθόντα Ιούνιο- να είμαι στη διεύθυνση.

Οι διατάξεις μπορεί κανείς να πει ότι χωρίζονται σε δύο μέρη. Είναι διατάξεις που ασχολούνται με οργανωτικά θέματα της Σχολής και νομίζω ότι δεν χρειάζεται, ίσως, να επικεντρωθώ. Φαντάζομαι ότι, αν τις έχετε δει, οι περισσότεροι θα συμφωνήσετε ότι κινούνται προς την σωστή κατεύθυνση.

Ενημερωτικά, για να κάνω μια πολύ μικρή εισαγωγή, θα ήθελα να σας πω ότι, ως γνωστόν, πιθανώς το έχετε υπόψη σας, η Σχολή έχει σαν βασικό καθήκον, σαν βασική λειτουργία, την επιμόρφωση των δικαστών που υπηρετούν και αυτό που ονομάζουμε προεισαγωγική εκπαίδευση, δηλαδή, την εκπαίδευση των νέων δικαστών.

Με δεδομένο ότι εδώ και πάρα πολλά χρόνια και έχει ωριμάσει πια η άποψη, ότι και οι Ειρηνοδίκες, τους οποίους σε προσωπικό επίπεδο -νομίζω και οι περισσότεροι συνάδελφοι, λέω, ότι αναφέρομαι για το διάστημα που υπήρξα δικαστής- τους αντιμετωπίζουμε ως δικαστές ισότιμους με τους δικαστές του Πρωτοδικείου πρώτου και δευτέρου βαθμού. Ιδιαίτερα, δε, τα τελευταία χρόνια, έχει αυξηθεί κατά πολύ ο όγκος της δουλειάς τους, με τις τροποποιήσεις που έχουν γίνει στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Αν πιστεύουμε, λοιπόν και πιστεύω ότι είναι σωστή η άποψη, ότι πρέπει να έχουμε δικαστική εκπαίδευση, δεν είναι δυνατόν να υπάρχει αυτή η διάκριση. Δηλαδή, αφενός, μεν, οι δικαστές οι υπόλοιποι, είτε είναι πολιτικής ποινικής είτε διοικητικής δικαιοσύνης και βεβαίως και οι εισαγγελείς, να υπόκεινται σε αυτού του είδους την εκπαίδευση και αφετέρου, οι Ειρηνοδίκες να μην υπόκειται. Εάν όλοι δεν υπόκεινται σε εκπαίδευση, τότε αλλάζει το θέμα.

Οι παλαιότεροι από εμάς μάθαμε στην πράξη ορισμένα πράγματα, εκτός, βεβαίως, των πανεπιστημιακών γνώσεων που έχει κανείς. Με το δεδομένο αυτό, τα δύο τρία τελευταία χρόνια, η κατεύθυνση ήταν προς τη δημιουργία κατεύθυνσης Ειρηνοδικών. Είχαμε έλθει την εποχή εκείνη, μιλάμε για εδώ και δύο χρόνια και δέχθηκε την πρόταση η τότε ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και πλέον είναι ο καιρός να υλοποιηθεί.

Ο νόμος της Σχολής, ο οποίος είναι ένας νόμος που έχει υποστεί αρκετές μεταβολές και λογικό είναι ένας νόμος, για να είναι ζωντανός, πρέπει να μπορεί να προσαρμόζεται στις εκάστοτε συνθήκες, όπως τις δημιουργεί η πραγματικότητα. Προέβλεπε ότι η κατεύθυνση αυτή θα υλοποιηθεί μέσω προεδρικού διατάγματος.

Επιλέγει, τελικώς, να ενσωματωθούν οι ρυθμίσεις στον νόμο της σχολής, διότι έτσι και ταχύτερη θα ήταν η ενσωμάτωση, αλλά δεν θα είχαμε δύο διαφορετικά νομοθετήματα.

Η ίδια η κατεύθυνση, η ρύθμισή της, είναι ουσιαστικά - δεν θα έλεγα ακριβώς ταυτόσημη - αλλά σε πάρα πολλά σημεία όμοια με τη ρύθμιση, η οποία ακολουθείται για την εισαγωγή και γενικότερα για την εκπαίδευση των δικαστών πολιτικής ποινικής δικονομίας και δικαιοσύνης και των εισαγγελέων. Μικρές αποκλίσεις υπάρχουν ως προς τα μέλη της επιτροπής και σε διάφορα επουσιώδη άλλα ζητήματα.

Δεν νομίζω ότι σήμερα είναι εύκολα να γίνει αποδεκτό ότι οι ειρηνοδίκες θα πρέπει, απλώς, να δίνουν έναν διαγωνισμό, να διορίζονται και να μαθαίνουν στην πράξη, όχι μόνο για λόγους ισότητας, αλλά νομίζω και για λόγους πραγματικής επιμορφωτικής εκπαίδευσης, έτσι ώστε να είναι αποδοτικότερη.

Η δικαστική εκπαίδευση έχει ένα καλό. Τις γνώσεις, τις οποίες έχει ο νέος νομικός που αποφασίζει να ακολουθήσει τον δικαστικό κλάδο, τις συγκεκριμενοποιεί. Σε εισάγει, σιγά σιγά, σε επιμέρους ζητήματα, στον τρόπο λειτουργίας των δικαστηρίων, έτσι ώστε ο νέος δικαστής να μην είναι μόνος του στο ξεκίνημά του.

Για την κατεύθυνση των ειρηνοδικείων, η υλοποίησή της θα έχει κάποια προβλήματα από την άποψη χώρων, εγκαταστάσεων και ίσως είναι καιρός να επεκταθεί λίγο η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Χώρος υπάρχει. Η θέληση, απλώς, είναι να υπάρξει και είναι κάτι, το οποίο θα το συζητήσουμε στους αμέσως επόμενους μήνες.

Κατά τα λοιπά, σε σχέση με τα υπόλοιπα ρυθμιζόμενα στο νομοσχέδιο θέματα της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, δίνεται μεγάλο βάρος στην επιμόρφωση, όχι μόνο, γιατί την πιστεύουμε, αλλά κυρίως, διότι αποτελεί σε ενωσιακό επίπεδο απαίτηση. Σε όλα τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπάρχουν αντίστοιχες σχολές και κατά το δικό μας πρότυπο είμαστε σε όμοια πρότυπα. Υπάρχουν σχολές, οι οποίες διακρίνονται μεταξύ πολιτικής, ποινικής και διοικητικής δικαιοσύνης. Εμείς έχουμε μια σχολή και ίσως είναι καλύτερα.

Σε σχέση, λοιπόν, με την επιμόρφωση. Επειδή τα τελευταία χρόνια παρατηρήθηκε ότι δεν ήταν πάντα εύκολο να ολοκληρώνεται η επιμόρφωση, δηλαδή, να γίνονται τα συνέδρια στην έδρα της σχολής. Έχουμε επεκτείνει και στις εφετειακές. Αυτό ήταν πρόβλεψη στον αρχικό νόμο της σχολής, αλλά για ένα διάστημα ατόνησε, καταργήθηκε και το επαναφέρουμε. Ο λόγος, λοιπόν, που αυξάνονται οι δραστηριότητες της σχολής σε επίπεδο επιμόρφωσης, που σημαίνει, επίσης, αύξηση των οικονομικών δραστηριοτήτων, γιατί η σχολή στηρίζεται σε πολύ μεγάλο βαθμό στο οικονομικό της τμήμα και όταν λέμε οικονομικό τμήμα εννοούμε ουσιαστικά κάλυψη από το ΕΣΠΑ. Αυτό είναι μία πρωτοτυπία, διότι το ΕΣΠΑ συνήθως καλύπτει καινοτόμες δράσεις. Αν θεωρήσουμε τώρα την εκπαίδευση ως καινοτόμο δράση οριακά γίνεται αποδεκτό.

Σε σχέση, λοιπόν, με την επιμόρφωση. Επειδή, όπως είπα, δημιουργούνται αυξημένες ανάγκες, είναι ο λόγος για τον οποίον και μόνο αυτός αυξάνονται κατά τρεις υπάλληλοι. Η πρόταση, δηλαδή, στο νομοσχέδιο είναι να αυξηθούν κατά τρεις υπάλληλοι της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, έτσι ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν σε αυτά τα καθήκοντα.

Ένα άλλο ζήτημα, το οποίο κατά καιρούς επανέρχεται σε σχέση με τη σχολή είναι ότι, ενώ ο νόμος προβλέπει, μπορεί να έχει και μόνιμο προσωπικό. Εχει λειτουργήσει πάντα με αποσπάσεις δικαστικών υπαλλήλων τα τελευταία χρόνια και με αποσπάσεις από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Δεν ξέρω αν είναι πάντα η καλύτερη λύση, ειδικά, όταν οι αποσπάσεις λήγουν σε σύντομο χρονικό διάστημα, που κάθε φορά πρέπει να ανανεώνεται ανά τριετία. Ίσως μελλοντικά, πρέπει να σκεφτούμε να έχει μια πιο μόνιμη διάρκεια το προσωπικό της, δηλαδή, να στελεχωθεί από μόνιμο προσωπικό.

Κάτι άλλο, από άποψη εκπαίδευσης, που νομίζω είναι καλό να το έχετε υπόψη σας, είναι ότι επειδή απευθύνεται στους νέους δικαστές, καλό είναι και έγινε πράξη, να μην είναι οι διδάσκοντες οπωσδήποτε βαθμού εφέτου και άνω. Έτσι λοιπόν κατεβαίνουμε σε επίπεδο διδασκόντων και μπορούν να είναι διδάσκοντες και θα είναι πιο κοντά, όταν θα διοριστούν. Με το καλημέρα, δηλαδή, σε Πρόεδρο Πρωτοδικών και αντίστοιχα οι εισηγητές του Συμβουλίου Επικρατείας. Δεν νομίζω ότι πρέπει να σας απασχολήσω περισσότερο, τα άλλα είναι λίγο πολύ τεχνικά και λειτουργικά θέματα. Σας ευχαριστώ που με ακούσατε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζεμπίλης.

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΑΜΠΙΛΗΣ:** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα και εγώ να συνηγορήσω ότι το παρόν σχέδιο νόμου είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, της βελτίωσης, δηλαδή, των παθογενειών της δικαιοσύνης, όπως χαρακτηριστικά είπατε, εκ των οποίων, δε διατάξεων θα ήθελα ιδιαίτερα να εξάρω τις διατάξεις με τις οποίες εντάσσεται το Σώμα των Ειρηνοδικείων στη Σχολή Δικαστών.

Ωστόσο, θα ήθελα να εκφράσω και κάποιες επιμέρους σκέψεις επ’ ολίγων σχετικά με τα άρθρα 63 και 64, με τα οποία επιτυγχάνεται τεχνητή αποσυμφόρηση των βεβαρημένων πινακίων. Εδώ θέλω να πω, ότι είναι σίγουρο, ότι κανείς Υπουργός δεν είναι χαρούμενος, όταν φέρνει διατάξεις. Αυτό, όμως, το οποίο, πρέπει να επισημάνουμε είναι ότι υπό τις παρούσες συνθήκες, όπως έχουν εξελιχθεί ήταν αδήριτη ανάγκη και αφετέρου, βέβαια, ότι είναι νομοτεχνικά άρτιες διατάξεις.

Όπως πολύ σωστά είπε ο κ . Υπουργός, από το 1980 και μετά εφαρμόζονται από όλα τα κόμματα μια πρακτική ή εφαρμογή των αποσυμφορητικών πολιτικών. Ιδιαίτερα δε, μετά το 2005, πιο συχνά και τα τελευταία χρόνια, δεν έχει πάψει να είναι σποραδικός και έκτακτος χαρακτήρας τους και τα βλέπουμε όλο και πιο συχνά να επαναλαμβάνονται και αυτό, βεβαίως, προσδίδει και έναν μόνιμο και πάγιο τόνο.

Αυτό είχε ως συνέπεια να ατονεί εν τοις πράγμασι η έννοια της ποινής. Σε πολλές περιπτώσεις το θύμα μιας υπόθεσης, που έχει υποβληθεί σε σημαντικά έξοδα και δικηγορικά και παραβόλων μένει απροστάτευτο, ενώ αντίθετα ο θύτης αποθρασύνεται.

Επίσης, παρότι το κύριο αδίκημα παραγράφεται εξακολουθεί να υφίσταται το αδίκημα της ψευδούς κατά μήνυσης για την ίδια πράξη.

Δεν θέλω να αναφερθώ ακολούθως ούτε στην απώλεια των εσόδων του Δημοσίου ούτε, βεβαίως, στο γεγονός ότι με μια μονοκοντυλιά διαγράφονται εκατοντάδες ώρες δικαστικής εργασίας.

Από την άλλη, οι παθογένειες της ελληνικής δικαιοσύνης σε σχέση κυρίως με την καθυστέρηση στην απονομή της αγγίζει ενίοτε τα όρια της αρνησιδικίας. Άλλωστε υπάρχουν πολλές αποφάσεις πολλές, καταδίκες της Ελλάδας από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για παραβίαση των διατάξεων και του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, του άρθρου 6 δηλαδή, της Ευρωπαϊκής Συνθήκης.

Είναι γεγονός ότι οι παθογένειες αυτές δεν αντιμετωπίζονται με την εύκολη λύση των από συμφωνητικών πολιτικών, απαιτούνται βαθιές τομές. Προς την κατεύθυνση αυτή και το παρόν σχέδιο νόμου που αυξάνει τις οργανικές θέσεις των δικαστών, αλλά, βεβαίως, απαιτείται περαιτέρω και ενίσχυση της υλικοτεχνικής υποδομής, της ηλεκτρονικής διασύνδεσης και της ενίσχυσης της γραμματειακής υποστήριξης. Μόνο ως προς αυτό θα μπορούσαμε να έχουμε και μία περεταίρω ουσιαστική βελτίωση.

Αντίθετα, οι αποσυμφορητικοί νόμοι έχουν πρόσκαιρα αποτελέσματα. Παραδείγματος χάριν, με τον νόμο Παρασκευόπουλου, που ήταν ένα νομοθέτημα εντελώς διαφορετικής φιλοσοφίας ως προς αυτό, το οποίο εισηγείται η Κυβέρνηση ως προς τον νόμο Παρασκευόπουλου και τις παρατάσεις του. Είχαμε μια σημαντική μείωση του αριθμού των κρατουμένων, με αποτέλεσμα, το 2017, να μην παρουσιάζεται υπερπληθυσμός στα σωφρονιστικά καταστήματα. Ωστόσο, μετά από λίγο καιρό, η αρχική εικόνα αποφόρτισης θα αρχίσει να υποχωρεί με αποτέλεσμα, στις αρχές του 2019, να επανέλθουμε στην πρότερα κατάσταση, 10.654 κρατούμενοι για 9.815 θέσεις στα σωφρονιστικά καταστήματα και, βεβαίως, σε κάποια υπάρχει πληρότητα 100% και σε αυτό οφείλεται και η ανισοκατανομή που υπάρχει στα σωφρονιστικά καταστήματα. Βέβαια αντίστοιχη εικόνα είναι και στα πινάκια των ποινικών ακροατριών, πως αποσυμφωνούνται αρχικά, για να βρεθούν αργότερα επιπλέον υποθέσεις. Τώρα, από τους κρατούμενους αυτούς, το 30 % ήταν υπόδικοι και το 70% κατάδικοι. Εκ των καταδίκων, σε ποσοστό 90%, εκτίουν ποινές πρόσκαιρης κάθειρξης 5 ως 15 ετών, ενώ το υπόλοιπο 10% ποινές φυλάκισης έως 5 έτη. Άρα, η Ελλάδα, αναλογικά, έχει τον μεγαλύτερο αριθμό ισοβιτών και προσωρινά κρατουμένων. Αυτό οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στην αυστηρότητα των ποινικών αποφάσεων. Άλλωστε, είναι γεγονός ότι στη χώρα μας ο αυστηρός δικαστής είναι ο σίγουρος δικαστής, αυτός, δηλαδή, ο δικαστής που δεν κινδυνεύει από πειθαρχικό έλεγχο. Ωστόσο, σε μια φιλελεύθερη κοινωνία, το σύστημα απονομής δικαιοσύνης δεν πρέπει να είναι εκδικητικό και αυστηρό, αλλά αναλογικό και επιεικές.

Προς την κατεύθυνση αυτή, πρέπει να είναι και οι νομοθετικές πρωτοβουλίες της αποκλιμάκωσης, δηλαδή, της ποινικής καταστολής, της εξάλειψης του αξιόποινου για πράξεις απαξίας, καθώς και της υιοθέτησης εναλλακτικών ποινών. Επιπλέον, θα πρέπει να γίνει αποσυμφόρηση των ακροατηρίων, να αξιοποιείται ουσιαστικά το στάδιο της προδικασίας για την αρχειοθέτηση του νόμου, η προφανώς ουσία αβάσιμων μηνύσεων αλλά και για την αποχή από την ποινική δίωξη, δυνάμει των άρθρων 48 και επέκεινα του κώδικα ποινικής δικονομίας.

Αυτά θα ήθελα να πω σε θεωρητικό επίπεδο και έχοντας πλέον εξάγει ασφαλή συμπεράσματα από την εφαρμογή των αποσυμφορητικών πολιτικών τόσα χρόνια μετά τη δεκαετία του 1980. Ως προς το παρόν, βεβαίως, νομοθέτημα θα ήθελα να πω ότι πρόκειται, εν συνόλω, για ένα μετριοπαθές, ήπιο, αναλογικό νομοθέτημα, άρτια νομοτεχνικό, για το οποίο θα ήθελα να συγχαρώ τον Υπουργό Δικαιοσύνης.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**: Οφείλω και εγώ να αποδώσω τα εύσημα για τη σημαντική αυτή νομοθετική παρέμβαση, η οποία ενσωματώνει οδηγίες, ενωσιακές κατευθύνσεις, οι οποίες έπρεπε, ήταν επιτακτική ανάγκη να ενσωματωθούν στο εσωτερικό δίκαιο και νομίζω, ότι αυτό γίνεται με έναν άρτιο τρόπο που δεν διαταράσσει το πλέγμα των συναφών ρυθμίσεων και διατάξεων.

Θα ήθελα να αναφερθώ, ενδεικτικά, στο ζήτημα της παραγραφής και της εξάλειψης του αξιοποίνου, ακριβώς συμφωνώντας με τον συνάδελφο που προηγήθηκε και λέγοντας, ότι τελικά οι κατά καιρούς παρεμβάσεις επαναλαμβανόμενες, οι οποίες τείνουν να παγιωθούν, δείχνουν ότι παρά τη δομική αλλαγή που επιχειρήθηκε με την κατάργηση των πταισμάτων, με την αναμόρφωση των κωδίκων, εξακολουθεί το πρόβλημα να υφίσταται. Υπάρχει καθυστέρηση στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, υπάρχει και αποδεικνύεται και από το γεγονός, ότι αναγκαζόμαστε ακόμα μία φορά να αναλάβουμε σχετική πρωτοβουλία. Υπάρχει ανάγκη για αποσυμφόρηση των πινακίων. Βέβαια, εδώ συντρέχουν και κάποιες ειδικές συνθήκες, διότι μπορεί να επιβαρύνθηκαν και από το γεγονός ότι δεν είχαμε εκδίκαση υποθέσεων κατά το διάστημα που προηγήθηκε. Το συμπέρασμα πάντως παραμένει, ότι πρέπει να ξαναδούμε το μείζον αυτό ζήτημα της ταχύτερης απονομής της ποινικής δικαιοσύνης.

Σε ό,τι αφορά τα ειδικότερα ζητήματα, οφείλω να πω ότι δεν συμμερίζομαι δεν κατανοώ ίσως τη λογική, του διαφορετικού κριτηρίου στην απόδοση της νομικής βοήθειας στις πολιτικές και στις ποινικές δίκες, αφού το κριτήριο αυτό αναφέρεται στην οικονομική κατάσταση των ανθρώπων που προσφεύγουν στη δικαιοσύνη, δεν καταλαβαίνω γιατί αυτό διαφοροποιείται στην ποινική διαδικασία και στην πολιτική διαδικασία. Αυτός που δεν μπορεί να προσφύγει στα πολιτικά δικαστήρια, ο οποίος στην αξιολογική έννοια ή την ηθική προσέγγιση, εκείνος που προσφεύγει στα πολιτικά δικαστήρια πάει να βρει κατά κανόνα το δίκιο του, ενώ εκείνος όποιος παραπέμπεται στα ποινικά, συνήθως διώκεται για κάποια παράνομη πράξη. Άρα, νομίζω ότι δεν είναι σωστό να του αναγνωρίζουμε ευρύτερες παροχές ή εγγυήσεις.

Σε ό,τι αφορά τώρα ειδικότερα ζητήματα, που ρυθμίζονται με τις σχετικές διατάξεις ήθελα να εισηγηθώ, κύριε Υπουργέ, στο άρθρο 41 να εισάγουμε μια ειδική πρόβλεψη για τα άτομα με αναπηρία, δεδομένου ότι τα άτομα με αναπηρία συνήθως επιβαρύνονται με επιπλέον δαπάνες για τη διαβίωσή τους και για την αντιμετώπιση των αναγκών τους. Ίσως θα μπορούσε μια συνταγματικά ανεκτή ρύθμιση να εισαχθεί, ούτως ώστε είτε να διευρύνουμε το οικονομικό όριο είτε να εξαιρέσουμε από τον υπολογισμό αυτών των οικονομικών μεγεθών, τις προνοιακές τους παροχές ή ενδεχομένως και να εισάγουμε τη σχετική ρύθμιση στην παράγραφο 3 και έτσι να μην υπάρχει κανένα απολύτως κριτήριο. Φυσικά ορίζοντας το ποσοστό της αναπηρίας εκείνο, που θα τους καθιστούσε δικαιούχους αυτής της νομικής βοήθειας.

Μια άλλη παρέμβαση που θέλω να εισηγηθώ είναι στις προβλέψεις για αυτούς που δικαιούνται να συμμετέχουν στον διαγωνισμό για τους ειρηνοδίκες. Είναι το άρθρο 82 δικαίωμα και της συμμετοχής. Εκεί, λοιπόν, προβλέπεται στο 1αα ότι μπορεί να έχουν ή να είχαν διετή άσκηση δικηγορίας ή να είναι κάτοχοι διδακτορικού με μονοετή άσκηση δικηγορίας ή δικαστικοί υπάλληλοι με πτυχίο νομικού τμήματος. Έρχεται δηλαδή, αυτή η πρόβλεψη και υποκαθιστά την εμπειρία από την άσκηση δικηγορίας με την άσκηση υπαλληλικών καθηκόντων επί μία πενταετία στα δικαστήρια. Θα ήθελα, λοιπόν, εκεί να προσθέσουμε και όσους κατέχουν πτυχίο νομικής και έχουν υπηρετήσει για 5 χρόνια στην ελληνική αστυνομία, δεδομένου ότι η υπηρέτηση στην ελληνική αστυνομία είναι σε απολύτως συναφή αντικείμενα και άρα, έχουν αποκτήσει και αυτοί κατά κανόνα, κατά τεκμήριο, αντίστοιχη εμπειρία και παρακαλώ να διευρυνθεί η σχετική πρόβλεψη.

Κατά τα άλλα, θεωρώ πραγματικά πολύ επιτυχή την παρέμβαση με τις ενσωματώσεις και τις άλλες ρυθμίσεις που επιφέρει το κρινόμενο νομοσχέδιο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ**: Χωρίς να θέλω να δώσω ιδιαίτερη συνέχεια και επέκταση στην τοποθέτηση του κ . Κουτσούμπα επί του δικαιώματος επιφύλαξης, απλά θα ήθελα να κάνω δύο ερωτήματα.

Αν υπήρχε υποχρέωση ενσωμάτωσης της οδηγίας αυτούσιας, τότε γιατί ο κύριος Υπουργός ανακοίνωσε, στην αρχή της συνεδρίασης, ότι ήδη αποσύρει δύο διατάξεις; Δεν θα έπρεπε αυτές να παραμείνουν στο κείμενο; Ακόμη και εσείς, κύριε Κουτσούμπα, προτείνετε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις στο θέμα της νομικής βοήθειας στη διάταξη περί νομικής βοήθειας. Η άσκηση, λοιπόν, αντιπολίτευσης, πλέον του ότι εντάσσεται στον κοινοβουλευτικό ρόλο της αντιπολίτευσης, είναι δημιουργική, διότι ακριβώς αυτό που κάνουμε είναι να προτείνουμε νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες εντάσσονται στο πλαίσιο ακριβώς του ρόλου μας.

Ως προς τα άρθρα, θα αναφερθώ, κατ’ αρχάς, στο άρθρο 54 παράγραφος 4. Καθίσταται, εξαρτάται το παραδεκτό της αίτησης αποζημίωσης θυμάτων εγκληματικής βίας από την καταβολή ενός παραβόλου 50 ευρώ. Θεωρούμε ότι τα θύματα εγκλημάτων βίας, όπως και τα θύματα οικονομικών εγκλημάτων, επειδή πρόκειται για ιδιαζόντως ειδεχθή αδικήματα και για εξόχως ζημιωθέντα άτομα, θεωρούμε ότι το παράβολο περιορίζει κατά κάποιο τρόπο την πρόσβασή τους. Θα έπρεπε να δοθεί να αντιμετωπισθούν τα θύματα αυτά με περισσότερη ευαισθησία, οπότε ζητάμε να καταργηθεί το παράβολο, να προβλεφθεί πλήρης ατέλεια.

Ως προς το άρθρο 56, περιορίζετε τον αριθμό των ομοδίκων σε σχέση με υποθέσεις ενώπιον του ΣτΕ σε 50 και το ερώτημα είναι, γιατί περιορίζεται αυτός ο αριθμός. Αυτός ο περιορισμός δεν θα αυξήσει τα δικαστικά έξοδα για τους ίδιους τους προσφεύγοντες; Επίσης, γνωρίζουν και οι δικηγόροι που ασχολούνται με υποθέσεις διοικητικής δικαιοσύνης και οι δικαστές του ΣτΕ, ότι, ήδη, κοινωνικά και νομικά, έχουν μπει στο στόχαστρο υποθέσεις με αίτημα την απόδοση μισθών, την καταβολή μισθών και τη διεκδίκηση ποσών μη καταβληθέντων συντάξεων. Μήπως, λοιπόν, αυτός ο περιορισμός του αριθμού εντάσσεται στο γενικότερο πλαίσιο του στόχαστρου, στο οποίο έχουν μπει αυτού του είδους οι αιτήσεις και ο σκοπός είναι ουσιαστικά να δημιουργηθεί ένα πρόσκομμα στην πρόσβαση όλο και περισσότερων ατόμων, των οποίων τα κοινωνικά ασφαλιστικά και εργασιακά δικαιώματα έχουν παραβιαστεί και οι αξιώσεις τους.

Εξάλλου, είναι γεγονός ότι, δικονομικά, στην ομοδικία είναι κοινή η νομική βάση και το μόνο το οποίο διαφοροποιείται είναι ο υπολογισμός των ποσών, ως προς τα αιτήματα που υποβάλλουν προσφεύγοντες και ομόδικοι. Ακόμη και αν ισχυριστεί κάποιος το επιχείρημα ότι είναι μεγάλος ο όγκος των εγγράφων που προσκομίζονται σ’ αυτές τις διαδικασίες, αυτό το ζήτημα μπορεί να αντιμετωπιστεί με την αξιοποίηση της τεχνολογίας και των ψηφιακών μέσων, σε ένα απλό στικάκι μπορούν όλα αυτά τα έγγραφα να αποθηκευτούν και να αντιμετωπιστεί ακόμη και αυτό το πρόβλημα του χαοτικού αριθμού των εγγράφων.

Έρχομαι στο ζήτημα της ίδρυσης, της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Όπως επιβεβαίωσε και ο ίδιος ο πρώην Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο κ. Σεβαστίδης, δεν έχει αποδειχθεί έμπρακτα ότι οι Ειρηνοδίκες υστερούν ως προς την ποιότητα παροχής δικαστικής προστασίας, είναι εξίσου ποιοτική και αξιόλογη η δουλειά τους, το έργο τους.

Άρα, λοιπόν, για ποιο λόγο να γίνει αυτή η ένταξη; Εξάλλου, το ίδιο το ζήτημα της εκπαίδευσης, που έθιξε και ο κ. Σεβαστίδης, και το οποίο αποτελεί την αιτιολογία και το έρεισμα αυτής της ένταξης, θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί απλά με μια παρεδρία έξι μηνών, δηλαδή με το να είναι ο πρώτος ο πρωτοδιοριθείς Ειρηνοδίκης, Πάρεδρος, δίπλα σε έναν Τακτικό Δικαστή, δίπλα στον οποίο θα μπορούσε να αποκτήσει εμπειρία αρκετή, ώστε να μπορέσει μετά να μην μπει στα βαθιά νερά κατευθείαν χωρίς καμία εμπειρία.

Επίσης, είναι τόσο πολύμορφη πια η ύλη που έχουν να αντιμετωπίσουν οι δικαστές που χρειάζεται περαιτέρω σπουδές; Εξάλλου, είναι γεγονός ότι πάρα πολλοί από αυτούς έχουν και μεταπτυχιακές σπουδές, υπήρξαν δικηγόροι πριν ακριβώς διοριστούν, έχουν δηλαδή την εμπειρία. Μέχρι τώρα η εκκαθάριση των υποθέσεων, του μεγάλου αριθμού των υποθέσεων που αντιμετωπίζουν οι Ειρηνοδίκες, δεν έχει δείξει ότι δεν μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους.

 Ακόμη, λοιπόν, και αν θεωρήσουμε ότι έχει αυξηθεί η ύλη και τα νέα εργαλεία τα οποία επιβάλλει η ίδια η ευρωπαϊκή δικαιοταξία, αφενός θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας το γεγονός ότι αντισταθμίζεται αυτή η αύξηση της ύλης από την κατάργηση των πταισμάτων με την τροποποίηση της ποινικής δικονομίας και αφετέρου θα μπορούσατε αυτό το ζήτημα να το αντιμετωπίσετε με το να προκηρύξετε μεγαλύτερο αριθμό εισακτέων Ειρηνοδικείων.

Εξάλλου, είναι γεγονός ότι πάρα πολλές διαδικασίες και υποθέσεις που υποβάλλονται ενώπιών τους είναι τυποποιημένες, οπότε πάλι η προσφυγή στην τεχνολογία και στην ψηφιακή οργάνωση των Ειρηνοδικείων θα μπορούσε να αξιοποιηθεί και τα προγράμματα επιμόρφωσης βεβαίως και σε κάθε περίπτωση, η ανά έτος στελέχωση των Ειρηνοδικείων, με διαφορετικούς, με όλο και περισσότερους δικαστές, σίγουρα είναι κάτι θετικό, γιατί έτσι παρέχεται η δυνατότητα σε όλο και περισσότερους Ειρηνοδίκες να έχουν πρόσβαση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση.

Τελειώνοντας, συγνώμη για την υπέρβαση του χρόνου, θα κλείσω λέγοντας το εξής.

Ως γνωστόν, το οποίο το ανέφερε και ο κύριος υφυπουργός ο κ. Κράνης, η Εθνική Σχολή Δικαστών λειτουργεί με χρηματοδότηση από τα ΕΣΠΑ. Αυτή την μη εγγυημένη χρηματοδότηση, για την οποία διαβάζουμε και ακούμε κατά καιρούς ότι ακόμη και η ίδια η ευρώπη δυσφορεί, την έχετε τουλάχιστον εξασφαλίσει για κάποιο ικανό χρονικό διάστημα, ακόμη και για τον κλάδο των Ειρηνοδικών ή μήπως τελικά κινδυνεύει να μείνει χωρίς αυτά τα λειτουργικά κεφάλαια, χωρίς αυτήν τη χρηματοδότηση η Εθνική Σχολή Δικαστών για όλους τους κλάδους;

 Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, θεωρούμε ότι το θέμα αυτό χρήζει περισσότερης συζήτησης, και ανάλυσης, και σχεδιασμού και δεν μπορεί να εξαντληθεί στα πλαίσια αυτής της Επιτροπής. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ:** Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι πολύ σύντομος.

Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο αφενός τελειώνει μια δουλειά που είχε αρχίσει ήδη από προηγούμενη περίοδο, αναφέρομαι στην ενσωμάτωση Οδηγιών, και αυτό αν θέλετε δεν παύει να είναι δείγμα καλής νομοθέτησης, αλλά υπάρχουν και σημεία τα οποία θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν προοδευτικά και εκσυγχρονιστικά. Είναι σημαντικό επιτέλους η ίδρυση της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών στη Σχολή Δικαστών και μάλιστα με νόμο, ο οποίος αλλάζει τον καταστατικό νόμο της λειτουργίας της Σχολής. Αυτό πράγματι είναι μια μεταρρύθμιση, είναι προς την εκσυγχρονιστική κατεύθυνση.

Θα ήθελα να κάνω δυο τρεις γρήγορες παρατηρήσεις, όσον αφορά στο ζήτημα και την κριτική που ακούστηκε για την παραγραφή αλλά και τις παύσεις ποινικών διώξεων υπό όρους από κάποιους συναδέλφους, για το αν εννοούμε έτσι την καλή νομοθέτηση ή πώς αλλιώς θα έπρεπε να γίνονται αυτά τα πράγματα.

Προφανώς, αγαπητοί συνάδελφοι, δεν πρόκειται για μια διαφορετική κοσμοθεωρία περί ποινικού δικαίου, που επιχειρούμε να εισάγουμε, να δοθεί χώρος και χρόνος, έτσι ώστε να συζητηθούν άλλες σοβαρότερες υποθέσεις, για αποσυμφόρηση των πινακίων συζητάμε Φυσικά, φανταζόμαστε, κύριε Υπουργέ, η αναζήτηση λύσεων για το πώς θα επιταχύνουμε τις διαδικασίες και την απονομή της δικαιοσύνης είναι διαρκής. Εξυπακούεται και έχετε δείξει διαχρονικά αυτούς τους 10 μήνες, που έχετε την ευθύνη του Υπουργείου Δικαιοσύνης, συνολικά η ηγεσία, ότι πασχίζετε διαρκώς και κρατάτε ενήμερο και το Σώμα και ζητάτε, και ακούτε, και αποδέχεστε πολλές παρατηρήσεις, αλλά αυτά νομίζω δεν χρειάζεται να τα αναφέρουμε, είναι μάλλον αυτονόητα, όταν μιλάμε για το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Η επίδοση με ηλεκτρονικά μέσα αισθάνομαι ότι είναι κάτι το οποίο θα χρειαστεί να ωριμάσει, δεδομένου ότι η εγκυρότητά της εξαρτάται και από την αποδοχή αυτού στον οποίον απευθύνεται. Αυτό δεν βλέπω ότι θα λειτουργήσει έτσι άμεσα. Καλώς, βέβαια θεσμοθετείται, θα κρατούσα όμως την παρατήρηση του συναδέλφου, Προέδρου της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, να μην καταλήξει στο τέλος, ενώ στόχος είναι δυνητικά να μειωθεί το κόστος των επιδόσεων και απονομής δικαιοσύνης γενικότερα για τον πολίτη, στο τέλος όταν θα συνεχίζεται, θα αποτυγχάνει η ηλεκτρονική επίδοση και θα έρχεται και η φυσική επίδοση, η γνωστή επίδοση των εγγράφων και των δικογράφων, αυτό να έχει σαν συνέπεια την οικονομική επιβάρυνση του πολίτη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν θα την έχει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ:** Δεν θα την έχει, είναι κρίσιμο αυτό να ξεκαθαρίσει, κύριε Υπουργέ.

Όσον αφορά στη νομική βοήθεια, το ζήτημα των δικαιούχων, εάν θα είναι 6.000 για τους άγαμους ή 10.000 για τους εγγάμους πολίτες, η συζήτηση μπορεί να είναι ανεξάντλητη, γιατί 10 και όχι 8, γιατί 8 και όχι 12; Θα πρέπει να ρυθμιστεί με έναν τέτοιο τρόπο, να καταλήξει σε ένα ποσό, που θα δυσκολεύει να γίνονται τυχόν καταχρήσεις αυτού του δικαιώματος από πολίτες και θα έλεγα ότι εξίσου σημαντικό, ίσως πιο σημαντικό ακόμη, να είναι η καταβολή των αμοιβών αυτών στους δικαιούχους δικηγόρους εντός εύλογου χρόνου. Ξέρουμε ότι υπάρχει πολύ μεγάλη καθυστέρηση καταβολής αυτών των δαπανών, αυτής της αμοιβής, της αποζημίωσης στους δικηγόρους και αυτό θα πρέπει να προσεχθεί εξίσου ή και περισσότερο.

Όσον αφορά το μίνιμουμ των 10 παραστάσεων για τους δικηγόρους πια, οι οποίοι θα μπορούν να είναι, σύμφωνα με την εισήγηση, νομικοί παραστάτες των δικαιούχων νομικής βοήθειας. Εδώ, φοβάμαι ότι εισάγει ένα μάλλον αλυσιτελές κριτήριο το σχέδιο νόμου. Δηλαδή, ο νομοθέτης θα κρίνει αν αυτός που έδωσε εξετάσεις έχει τη δυνατότητα να παραστεί ως δικηγόρος, πέτυχε δηλαδή σε αυτές τις εξετάσεις, αν είναι ικανός, αν είναι κατάλληλος να το κάνει αυτό από την πρώτη στιγμή, από την πρώτη μέρα; Δηλαδή δεν είναι ικανός ή επιμελής ο πρωτάρης δικηγόρος, να το πω έτσι απλά; Εντέλει, ο πολίτης ο οποίος πληρώνει στην ίδια αντιδικία, ο οποίος πληρώνει το δικηγόρο του από την τσέπη του, δεν θα πρέπει να εμπιστευθεί έναν πρωτάρη δικηγόρο, που έχει λιγότερες από δέκα παραστάσεις; Αυτό εισηγείται ο νομοθέτης; Φοβάμαι, δηλαδή, ότι εδώ θα δημιουργήσουμε έτσι μια σύγχυση, κάποια δεδομένα τα οποία είναι αχρείαστα και για το σύστημά μας το δικαϊκό και για την κοινωνία.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι είχαμε την ευκαιρία να συζητήσουμε διεξοδικά σε μια πλήρη διαδικασία και επί των άρθρων για το προτεινόμενο από την Κυβέρνηση και από το Υπουργείο Δικαιοσύνης νομοσχέδιο για το οποίο συζητάμε.

 Εκτιμώ ότι πρέπει να ξεκαθαρίσω, για άλλη μια φορά, τη συνολική θέση που υπάρχει αφενός μεν από εμένα προσωπικά, από τη δική μου πλευρά, αλλά και συνολικά από την κυβέρνηση γύρω από την αντίληψη που πρέπει να διαμορφώσουμε όλοι μας για τα ζητήματα της δικαιοσύνης.

 Σας έχω ζητήσει, από την πρώτη στιγμή, να αφήσουμε αυτήν τη μικροπολιτική κατά μέρος και να προσπαθήσουμε να διαμορφώσουμε νομοσχέδια στο τοπίο ή στον χώρο που εν πάση περιπτώσει μπορεί να υπάρχει συνεννόηση από κοινού, προκειμένου αφενός μεν να θεραπεύσουμε παθογένειες χρόνων στο χώρο της δικαιοσύνης και αφετέρου βεβαίως να δημιουργήσουμε αν θέλετε και μια ευκαιρία αξιοπιστίας του πολιτικού μας συστήματος απέναντι στην ελληνική κοινωνία μπροστά στα μάτια των Ελλήνων πολιτών.

Θεωρώ ότι είναι μια μεγάλη ευκαιρία, ειδικά αυτή την περίοδο που ερχόμαστε από μια πολύ δύσκολη φάση και μιλάω για τον προηγούμενο χρόνο, που ήταν μια πολύ δύσκολη οικονομική περίοδος και πρόσφατα μια περίοδος πανδημίας, να μπορέσουμε να συμφωνήσουμε στα αυτονόητα και να αφήσουμε, ενδεχομένως, τις μικροκομματικές μας επιδιώξεις, ειδικά για όσα ζητήματα αφορούν στο χώρο της δικαιοσύνης.

 Γίνεται συνεχώς συζήτηση για κακή νομοθέτηση. Είμαι από αυτούς που στην προηγούμενη περίοδο ήμουν ο Γραμματέας της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας. Ξέρετε, κύριοι συνάδελφοι, τι συνέβαινε στην προηγούμενη περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ; Γνωρίζετε; Το λέω αυτό, γιατί όλοι πρέπει, τουλάχιστον, όταν διατυπώνουμε κάποια άποψη κριτική, η οποία, βεβαίως, είναι καλοδεχούμενη στην κοινοβουλευτική δημοκρατία. Βεβαίως, όλα αυτά τα ακούμε, γιατί αυτό, τουλάχιστον, ως προνόμιο μας το έχει δώσει η δυνατότητα του να ζούμε στην περίοδο της μεταπολίτευσης η πραγματική εμπεδωμένη δημοκρατία στη χώρα μας, αλλά νομίζω ότι όταν γίνεται τέτοιου είδους κριτική, το ελάχιστο που πρέπει να κάνει κανείς είναι να γυρίσει ελάχιστα πίσω και να συναντήσει τον εαυτό του και τότε θα δει πόσο μεγάλη είναι η διαφορά εκείνης της περιόδου με αυτήν την περίοδο. Όταν μάλιστα, ακόμη και αυτή τη δύσκολη περίοδο της πανδημίας, που έπρεπε να λειτουργήσει το Ελληνικό Κοινοβούλιο μέσα από ειδικές διαδικασίες και μέσα από ειδικές συνθήκες, είχαμε τη δυνατότητα, τουλάχιστον, μετά το πέρασμα αυτής της περιόδου, να αναλάβουμε μια νομοθετική πρωτοβουλία σχεδόν με όλες τις πραγματικές τυπικές διαδικασίες της κοινοβουλευτικής λειτουργίας και αυτό νομίζω ότι είναι κάτι το οποίο θα έπρεπε να εκτιμήσετε.

 Ακόμη και αυτό στο οποίο αναφέρθηκε ο κ. Κουτσούμπας, με μία εκ των προτέρων αναφορά στο δικαίωμα του κάθε κόμματος, έχει να κάνει όχι με την ουσία. Η ουσία είναι αυτή, ότι ο καθένας μπορεί να πει ό, τι θέλει, μπορεί να επιφυλαχθεί μπορεί να αρνηθεί, μπορεί να τοποθετηθεί, μπορεί να μην τοποθετηθεί μέχρι την Ολομέλεια που ουσιαστικά είναι υποχρεωμένα τα κόμματα να εκφράσουν την άποψή τους και να ψηφίσουν επί της αρχής και επί των άρθρων του κάθε νομοσχεδίου.

 Έχει να κάνει με το γεγονός ότι εδώ συζητάμε για ένα νομοσχέδιο το οποίο στην αρχή του έχει τυπική αναφορά σε ενσωμάτωση Οδηγιών και υιοθέτηση Μνημονίου.

Βεβαίως, είναι δικαίωμα του καθενός, ξαναλέω, για άλλη μια φορά, να τοποθετηθεί όπως θέλει, αλλά εδώ, ξαναλέω και πάλι, δεν μιλούσαμε για ένα νομοσχέδιο το οποίο θα μπορούσε δραματικά να διαφοροποιηθεί μέχρι την Ολομέλεια κάτι το οποίο ενδεχομένως θα μπορούσε να συμβεί σε άλλα προτεινόμενα νομοσχέδια.

Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο κατά βάση είναι συγκεκριμένο. Βεβαίως, αν υπάρξουν κάποιες τροπολογίες ή ενσωματωθούν κάποιες από τις προτάσεις των συναδέλφων Βουλευτών θα είναι ένα ζήτημα το οποίο θα συζητηθεί περαιτέρω, όταν θα φτάσουμε στην ώρα της συζήτησης στην Ολομέλεια. Αλλά μέχρις εδώ και μέχρι το τέλος υπάρχει ένα συγκεκριμένο νομοσχέδιο το οποίο έχει συγκεκριμένες αναφορές και νομίζω ότι τουλάχιστον αν μιλάμε για ενσωμάτωση Οδηγιών ή για υποστήριξη ενός Μνημονίου Συνεργασίας με την Κυπριακή Δημοκρατία οι θέσεις όλων θα μπορούσαν να ήταν περισσότερο σαφείς. Παρόλα αυτά είναι δικαίωμα του καθενός.

 Πάμε να δούμε τα άρθρα τα οποία κατά βάση απασχόλησαν τους συναδέλφους κυρίως στους Εισηγητές και τους Αγορητές, αλλά και τους άλλους συναδέλφους που πήραν το λόγο.

Ο μεγαλύτερος λόγος έγινε για τα ζητήματα της νομικής βοήθειας και η αλήθεια είναι ότι και σε μένα προσωπικά υπήρξε ένας πολύ μεγάλος προβληματισμός.

Εγώ θέλω να σας παρακαλέσω να μου δώσετε εγγράφως τις απόψεις και να προσπαθήσουμε να βρούμε όλοι μαζί τον κοινό τόπο. Θέλω, όμως, να βάλω νωρίτερα κάποιους λογικούς προβληματισμούς, κάποιες λογικές σκέψεις απέναντί σας, γιατί πέραν του δικαιώματος να υπερασπίζεται κανείς τον συνδικαλιστικό επαγγελματικό του χώρο υπάρχει και μια κοινωνία η οποία μας ακούει και πρέπει ενδεχομένως τον καθένας από εμάς να βάλει και τον εαυτό του στη θέση του απλού Έλληνα πολίτη.

Πρώτο ζήτημα, το ύψος του εισοδήματος προκειμένου κάποιος να έχει το δικαίωμα στη νομική βοήθεια. Είναι πολλά τα 12.000 ευρώ για μια τετραμελή οικογένεια; Δηλαδή όποιος έχει 12.000 ευρώ εισόδημα, έχει σύζυγο και δύο παιδιά 1.000 ευρώ το μήνα έχει τη δυνατότητα να υποστηρίξει με άνεση – ας πω και αυτή τη λέξη - οικονομικά την δικηγορική συνδρομή σε μια ποινική δίκη;

 Θέλετε να είμαστε ειλικρινείς με τον εαυτό μας;

 Νομίζω, ότι ο καθένας από εμάς μπορεί να δώσει πολύ εύκολα την απάντηση. Ωστόσο επαναλαμβάνω, θέλω να έχω, σας παρακαλώ να έχω τις προτάσεις των Κομμάτων και θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν προκειμένου να προσαρμοστούμε, αλλά ο καθένας θα πρέπει να αιτιολογήσει τη δική του άποψη.

Εάν θέλετε να μπούμε σε μία λογική, ενδεχομένως, ισχύοντος αφορολόγητου σήμερα, προκειμένου να υπάρχει μια ταύτιση, τουλάχιστον, σε ό,τι αφορά τα εισοδήματα είναι και αυτός ένας προβληματισμός τον οποίο τον θέτω υπόψη σας, το οποίο είναι λίγο πιο χαμηλά σε σχέση με αυτό που λέμε, αλλά αντιλαμβάνεστε ότι από τη μία πλευρά έχουμε μια διεκδίκηση από τον δικηγορικό κόσμο την οποία την αντιλαμβάνομαι και εγώ προσωπικά και από την άλλη πλευρά έχουμε τους πολίτες και την κοινωνία που πρέπει και αυτοί να τύχουν της δικής τους στήριξης και της δικής τους βοήθειας. Και αυτό νομίζω ότι είναι ένα ερώτημα στο οποίο καθένας από εμάς και δεν μιλάω μόνο για τα κόμματα τα οποία εκπροσωπούμε, αλλά και ο καθένας από εμάς στο πλαίσιο της δικής του ατομικής ευθύνης θα πρέπει να το βλέπει με τη σοβαρότητα και ενδεχομένως με την προσοχή που επιβάλλεται σε μια τέτοια περίπτωση.

Άρθρο 56 για τη νομοδικία, αναφέρθηκε η κυρία Αδαμοπούλου νωρίτερα. Δεν θα μείνω στη λογική του να εκμεταλλευτώ πολιτικά τη συζήτηση στην Ολομέλεια, θα μπορούσα εύκολα να το κάνω και θα προσπαθήσω να βοηθήσω με όσα εν πάση περιπτώσει θα καταθέσω στα πρακτικά, τις σκέψεις σας, προκειμένου να διαμορφώσετε και εσείς την άποψή σας. Αντιλαμβάνομαι ότι ο καθένας μπορεί να έχει ερωτηματικά. Αντιλαμβάνομαι ότι καθένας μπορεί να βλέπει οτιδήποτε με το δικό του τρόπο και βεβαίως να εκφράζει εύλογα είτε την αμφιβολία του είτε την ανησυχία του, όμως για πείτε μου πού τελικά βρίσκεται η αλήθεια με την υπόθεση της νομοδικίας, όταν με βάση τα στοιχεία που έχουμε στο Συμβούλιο Επικρατείας υπήρξε περίπτωση ενώσεως 7.000 ή και 17.000 ατόμων στο ίδιο δικόγραφο; Το γεγονός ότι τη νομοδικία την εντάσσουμε σε ένα μικρότερο αριθμό ατόμων που μπορούν να βρεθούν σε ένα δικόγραφο αφορά σε συγκεκριμένο αίτημα του Συμβουλίου της Επικρατείας το οποίο καταθέτω στα πρακτικά.

Ο καθένας από εμάς είτε ως γνώστης είτε ως επαΐων είτε εν πάση περιπτώσει ως γνωρίζων τη δική του πραγματικότητα έχει το δικαίωμα στην άποψή του. Εγώ υιοθετώ την άποψη την οποία με πολύ εμφατικό τρόπο φέρει σε γνώση μου το Συμβούλιο της Επικρατείας και ο λόγος για τον οποίο φέρνουμε το συγκεκριμένο άρθρο, το άρθρο 56 είναι αυτός και μόνο.

 Άρθρο 57, καθεστώς αλλοδαπών. Συγνώμη που θα το πω με τον ίδιο τρόπο. Το έχουμε διαβάσει; Το έχουμε καταλάβει; Ξέρετε ακριβώς τι γίνεται;

Το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, προκειμένου να υπάρχει μια επιτάχυνση στη διαδικασία του ασύλου, έφερε τις εξετάσεις αυτών των ζητημάτων από το Διοικητικό Εφετείο στο Διοικητικό Πρωτοδικείο. Ειρήσθω εν παρόδω, το εγχείρημα πέτυχε. Δεν ξέρω αν γνωρίζετε πόσες χιλιάδες υποθέσεις ασύλου τελεσιδικούν, το τελευταίο χρονικό διάστημα και η σύγκριση με το πρόσφατο παρελθόν είναι δραματική.

Από κει και πέρα, υπάρχει ένα ζήτημα, που αφορά στην ιθαγένεια. Εμείς την ιθαγένεια τη θεωρούμε κάτι σημαντικό. Τη θεωρούμε κάτι σπουδαίο. Γι’ αυτό και τη μεταφέρουμε ως εξέταση ζητήματος στο Διοικητικό Εφετείο. Το άρθρο 57 έχει να κάνει μόνο με αυτό . Δεν έχει να κάνει με κάτι άλλο. Δεν χρειάζεται να υπάρχουν παρανοήσεις. Αν έχετε αντίρρηση για το ότι εμείς επιχειρούμε να φέρουμε την εξέταση της ιθαγένειας, που –επαναλαμβάνω- τη θεωρούμε πολύ σημαντική στο Διοικητικό Εφετείο και δεν την αφήνουμε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, μπορείτε να το πείτε. Το δέχομαι. Αρκεί να έχετε καταλάβει γιατί μιλάμε, γιατί έχει μεγάλη σημασία.

Πάμε παρακάτω. Για την καταβολή των μισθολογικών ωριμάνσεων, δεν είπατε κάτι. Το καταλαβαίνω. Δεν το συζητώ.

Άρθρο 62. Οργανικές θέσεις δικαστών. Η ατελής ΠΝΠ της τελευταίας ημέρας, 28 Ιουνίου για την ακρίβεια, έριχνε στάχτη στα μάτια. Γιατί, αν αυτή ήταν μια ρύθμιση ή, αν θέλετε, μια πρωτοβουλία της προηγούμενης κυβέρνησης που ήθελε συγκεκριμένα να την υποστηρίξει, θα είχε φροντίσει να τη συμπεριλάβει σε ένα νομοσχέδιο νωρίτερα. Αλλά, αφού πιέζαμε το δικαστικό κόσμο να υιοθετήσει το νέο Ποινικό Κώδικα 15 μέρες μετά την ψήφισή του και τρεις μέρες μετά τις 28 αλλαγές που επιχείρησε στην ίδια ΠΝΠ, έπρεπε, βεβαίως, να του κλείσουμε το μάτι και να τού πούμε «εμείς θα δώσουμε και οργανικές θέσεις».

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, από την πρώτη στιγμή που ουσιαστικά είχα την ευκαιρία να συναντηθώ μαζί της, μου έθεσε διάφορα ζητήματα. Ένα από τα ζητήματα ήταν η αύξηση των οργανικών θέσεων των δικαστών. Ένα άλλο ζήτημα ήταν η αύξηση των θέσεων των Προέδρων Εφετών. Όλα αυτά είναι ζητήματα, τα οποία υπάρχουν στο ίδιο κείμενο, το οποίο έχω μπροστά μου και δίπλα μου. Και το έχω καταθέσει στα Πρακτικά, από την πρώτη στιγμή που βρέθηκα στη θέση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Άρα, λοιπόν, ας ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα. Δεν γίνεται, τη μία φορά, να είναι η πλάστιγγα προς τη μία πλευρά και την άλλη φορά, η πλάστιγγα προς την άλλη πλευρά. Η έκφραση θέσης, που αφορούσε την αύξηση του αριθμού των θέσεων των Εισαγγελέων Εφετών, φαντάζομαι ότι είναι υπό αίρεση σε ότι αφορά στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Διότι, το αρμόδιο όργανο -και νομίζω ότι το ξέρετε οι συνάδελφοι της αντιπολίτευσης που ασχολείστε χρόνια με το χώρο και τον τομέα της δικαιοσύνης- είναι η Ένωση Εισαγγελέων.

Η Ένωση, λοιπόν, των Εισαγγελέων μάς έχει καταθέσει γραπτώς, όπως, επίσης, υποστήριξε τη συγκεκριμένη θέση και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, να αυξήσουμε τις θέσεις των Εισαγγελέων Εφετών, με αντίστοιχη μείωση του αριθμού των Αντεισαγγελέων Εφετών. Πάρτε και αυτό στα Πρακτικά. Να το έχουν οι συνάδελφοι, για τη Δευτέρα.

Επίσης, την ίδια στιγμή, δώσαμε 65 νέες οργανικές θέσεις. Ξέρετε γιατί το κάναμε; Aφενός μεν, γιατί πιστεύαμε όντως ότι πρέπει να ενισχυθεί το δικαστικό Σώμα αριθμητικά. Δευτερευόντως, γιατί θέλαμε, κατά κάποιον τρόπο, να εξισορροπήσουμε όλες αυτές τις αλλαγές, οι οποίες, ενδεχομένως, θα δημιουργούσαν ένα μικρό πρόβλημα ή μια μικρή αναστάτωση.

Έτσι, λοιπόν, καταφέραμε, με αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, για την οποία συζητάμε σήμερα, όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία θα έρχονταν ως ενδεχόμενα προβλήματα την επόμενη μέρα αυτών των αλλαγών, να μπορέσουν να θεραπευτούν. Δεν γίνεται κάτι τυχαία και δεν γίνεται κάτι, χωρίς να υπάρχει ένα οργανωμένο σχέδιο και χωρίς να υπάρχει μια πολύ συγκεκριμένη συνοχή.

Και σας τα λέω αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διότι αντιλαμβάνομαι πάντα ότι ο λόγος που πρέπει, γενικότερα, η αντιπολίτευση να αρθρώνει, εντός του χώρου του Κοινοβουλίου, πρέπει, προφανώς, να είναι κριτικός. Πρέπει, προφανώς, να δημιουργεί -αν θέλετε- και το πεδίο της πραγματικής πρόκλησης για την όποια κυβέρνηση. Αλλά, το ζήτημα είναι να μένουμε στα πραγματικά περιστατικά.

Και επειδή μίλησα για την πραγματικότητα, χθες, θέλω να σας πω, κύριε Καλαματιανέ, ότι η πρόθεσή μου δεν ήταν να θίξω κανέναν. Άλλωστε, νομίζω ότι ήδη γνωριζόμαστε καλά και δεν είναι ούτε στη φύση μου ούτε στον χαρακτήρα μου να λειτουργώ με τέτοιο τρόπο. Όταν, όμως, το σύνολο των βουλευτών της αντιπολίτευσης, σχεδόν το σύνολο, έρχεται και μου κάνει κριτική για ένα ζήτημα, το οποίο δεν υπήρχε, ήμουν και εγώ αναγκασμένος να αντιδράσω. Όταν, μάλιστα, -και για να είμαστε κι απολύτως ειλικρινείς- σας το είπα και χθες ότι το βασικό κομματικό μέσο, το site Left.gr του ΣΥΡΙΖΑ, από το μεσημέρι και μετά, διατυμπάνιζε ότι με Τροπολογία –καλά, αυτό δεν το σχολιάζω- του Υπουργού Δικαιοσύνης παραγράφονται αδικήματα, τα οποία αφορούν στην οικογενειακή βία. Και κανένας δεν είχε δει ότι εμείς φέρναμε ένα διαφοροποιημένο νόμο σε σχέση με το δικό σας.

Και μάλιστα -για να συνεχίσω- αντιλαμβάνομαι ότι αυτό ήταν ένα λάθος. Το καταλαβαίνω. Ο καθένας από εμάς θα μπορούσε να το κάνει και θα μπορούσε, εν πάση περιπτώσει, να πει οτιδήποτε. Και σήμερα, συνεχίσατε και είπατε ότι δεν εξάλειψα την ποινή. Γιατί μιλάμε για την παραγραφή των ποινών. Εσείς, στο δικό σας νόμο, το είχατε κάνει; Tο είχατε κάνει εσείς, στο δικό σας νόμο του 2016, το είχατε προβλέψει;

Κοιτάξτε, να σας πω και κάτι ακόμα. Είναι άλλο να παραγράφει κανείς υποθέσεις, οι οποίες επιφέρουν ποινή φυλάκισης μέχρι 1 έτος και άλλο να επεμβαίνει κανείς στην ουσία της δικαστικής απόφασης. Αλλά, εν πάση περιπτώσει, αν θέλετε, είμαι εδώ να το συζητήσω. Όμως, μιλάμε για κάτι εντελώς διαφορετικό. Δεν μιλάμε για αυτό που μιλούσαμε χθες και πρέπει να το καταλάβουμε.

Και προσπαθώ να κρατήσω χαμηλούς τους τόνους, γιατί –επαναλαμβάνω- εγώ θέλω να λειτουργούμε με την κατά το δυνατόν μεγαλύτερη συναίνεση, χωρίς να υπάρχει κανένα ζήτημα τουλάχιστον αμφισβήτησης της πραγματικότητας, σε ζητήματα που αφορούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Γιατί, λοιπόν, φέρνουμε την παραγραφή ποινών. Μιας και γίνεται λόγος και μιας και ακούσαμε απόψεις από τους φορείς, από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των δικηγορικών Συλλόγων, από τον Αντιπρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

Γιατί το κάνουμε αυτό; Δεν ξέρετε ότι, τώρα την περίοδο του κορωνοϊού, υπάρχει ένας τεράστιος συνωστισμός τέτοιων υποθέσεων; Επιπλέον, είναι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, είναι ο Προϊστάμενος Εισαγγελίας Αθηνών, οι οποίοι μάς το ζητούν εγγράφως. Είναι ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου που μας το ζητάει. Δεν υπάρχει κάτι, το οποίο κάνουμε, επειδή το εφηύραμε, επειδή το σκεφτήκαμε την τελευταία στιγμή και έπρεπε να το ενσωματώσουμε σε ένα νομοσχέδιο. Υπάρχει πρόβλημα με αυτή τη ρύθμιση; Ναι. Και, κατά τη δική μου άποψη, κανονικά δεν θα έπρεπε να ήμασταν αναγκασμένοι να κάνουμε μια τέτοια ρύθμιση. Αν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς. Γίνεται για λόγους επίσπευσης των διαδικασιών και, βεβαίως, ελάττωσης ενός τεράστιου όγκου στο χώρο της δικαιοσύνης. Γι’ αυτό γίνεται.

Με ρωτάτε αν είναι σωστό; Προφανώς, κανείς δεν θα απαντήσει ότι είναι σωστό. Γίνεται από το 1980; Ναι, γίνεται από το 1980. Σήμερα, είμαστε αναγκασμένοι ακόμη περισσότερο να το κάνουμε, διότι αυτή η περίοδος του κορωνοϊού, με τη μη πραγματική λειτουργία των δικαστηρίων, για δύο και πλέον μήνες, αντιλαμβάνεστε ότι, έχει δημιουργήσει άλλου είδους δεδομένα. Και πρέπει να τα αντιμετωπίσουμε. Και στο πλαίσιο αυτό, αναγκαζόμαστε να φέρουμε τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Ή νομίζετε ότι υπάρχει κάποιος που, ξαφνικά, είτε θέλει να μη λειτουργεί στη λογική του κράτους δικαίου, είτε, από την άλλη πλευρά, υπάρχει η δημιουργία -αν θέλετε- μια νομοθετική πρωτοβουλία με δεύτερες και τρίτες σκέψεις; Τα πράγματα είναι πολύ συγκεκριμένα. Το καταθέτω και αυτό στα Πρακτικά, για να το δείτε.

Άρθρο 67. Επίδοση με ηλεκτρονικά μέσα . Νομίζω ότι και εδώ τα πράγματα είναι συγκεκριμένα. Ως προς το άρθρο 67, είναι ξεκάθαρο ότι η ανυπόστατη φυσική επίδοση δεν θα χρεώνεται. Το λέω προς όλους τους συναδέλφους, για να το ξεκαθαρίσω. Άρα, λοιπόν, τέτοιου είδους ζήτημα δεν υπάρχει. Υπήρχε και επικοινωνία με τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Επιμελητών. Τέτοιου είδους ζήτημα δεν υπάρχει από κει και πέρα.

Υπήρξαν συνάδελφοι, οι οποίοι, για το άρθρο 72 που αφορούσε στην παράταση ισχύος του Πίνακα Επιτυχόντων Ειρηνοδικών, εξέφρασαν την άποψη ότι έπρεπε να μείνουμε σε αυτόν τον Πίνακα και να μην πάμε στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Κοιτάξτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ενδεχομένως, ο καθένας από εσάς μπορεί να έχει οχλήσεις, μπορεί να βλέπει μια πραγματικότητα μέσα από ένα οικείο του περιβάλλον. Όμως, εδώ, πρέπει να καταλάβουμε κάτι. Δεν είναι δυνατόν να μιλάμε για δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι δεν περνάνε από την Εθνική Σχολή Δικαστών, σε μια σύγχρονη ευρωπαϊκή πολιτεία που υποστηρίζει το κράτος δικαίου. Αν μπαίνει τέτοιου είδους συζήτηση, νομίζω ότι εδώ υπάρχει τεράστια διάσταση. Η άποψη μου είναι όχι, ακούστηκε, να συνεχιστεί ο κατάλογος . Ακούστηκε, θα το δείτε. Μπορείτε να δείτε στα πρακτικά. Δεν έγινε μια ερώτηση, όμως, νομίζω, στον Αντιπρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων; Ωραία. Ταυτόχρονα, υπήρχε και άλλο ένα ζήτημα, αν θα έπρεπε από τον κατάλογο των επιτυχόντων να πάρουμε τις υπόλοιπες νέες οργανικές θέσεις.

Σας ξεκαθαρίζω, λοιπόν, το εξής: Ήταν από τα ζητήματα που με απασχόλησαν και μένα και τον Υφυπουργό και τον Γενικό Γραμματέα και το οποίο προσπαθήσαμε να το συζητήσουμε με όλους τους εμπλεκόμενους και να βρούμε την πραγματική λύση. Αλήθεια τι πιστεύετε, όταν δίνουμε καινούργιες 65 οργανικές θέσεις, δεν θέλουμε να τις ενσωματώσουμε το συντομότερο δυνατό; Αν θέλετε να σας πω και μια επιπλέον αλήθεια, τα χρήματα ήταν διασφαλισμένα. Άρα, υπήρχαν τα χρήματα. Πού υπήρχε το ζήτημα; Το ζήτημα είναι ότι υπάρχει ένα θέμα νομιμότητας. Αν πάμε στον κατάλογο παρακάτω, διότι υπήρχαν σπουδαστές οι οποίοι δεν πήγαν στην προφορική διαδικασία μέχρι να ολοκληρωθούν οι εξετάσεις, μετά την γραπτή δοκιμασία και υπήρχε η διαβεβαίωση από την πλευρά του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι ένας τέτοιος διαγωνισμός, θα είχε οπωσδήποτε ένα ζήτημα νομιμότητας και ήταν κάτι το οποίο φαντάζεστε, ότι κανείς μας δεν θα μπορούσε να διακινδυνεύσει.

Εμείς προσπαθούμε να κάνουμε το καλύτερο δυνατό. Ακόμη και σήμερα που μιλάμε, με βάση το χρόνο, ότι για να ολοκληρώσει κάποιος σπουδαστής στην Εθνική Σχολή Δικαστών τις σπουδές του, χρειάζεται περίπου 18 μήνες. Είναι πολύ δύσκολο να καταφέρναμε να κερδίσουμε αυτόν τον ένα χρόνο. Σε καμία όμως περίπτωση, δεν θα διακινδυνεύαμε τη νομιμότητα και του νέου και του προηγούμενου διαγωνισμού. Αυτό λοιπόν, είναι κάτι το οποίο δεν θα μπορούσαμε να το συζητήσουμε υπό διαφορετικές προϋποθέσεις. Είναι κάτι το οποίο έπρεπε να το διαφυλάξουμε ακριβώς για να μην υπάρχει πρόβλημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν έχει ούτε ακραία πράγματα, ούτε ενδεχομένως ιδεολογικές προσεγγίσεις, όποιος όπως κάποιος θα μπορούσε να πει. Υπάρχουν κάποια ζητήματα τα οποία θέσατε κύριε Χήτα, αλλά το θέμα είναι, ότι και εκεί ακόμα είμαστε υποχρεωμένοι να ενσωματώσουμε την Ευρωπαϊκή Οδηγία με βάση τη βασική φιλοσοφία και με βάση τη βασική δομή που υπάρχει. Σε ότι αφορά όμως το θέμα που θέσατε για τις Μ.Κ.Ο.. Ξέρετε, ότι πλέον με το νέο Υπουργείο Μεταναστευτικής Πολιτικής, υπάρχει μητρώο Μ.Κ.Ο., υπάρχει έλεγχος των Μ.Κ.Ο.. Δεν είμαστε στην προηγούμενη πραγματικότητα, έχουν αλλάξει πάρα πολλά πράγματα σε σχέση με το παρελθόν και τουλάχιστον η πατρίδα μας δεν βρίσκεται στη θέση που βρισκόταν πριν μερικούς μήνες, πριν μερικά χρόνια, βρίσκεται σε μια εντελώς διαφορετική θέση. Το τελευταίο χρονικό διάστημα η αντιμετώπιση του μεταναστευτικού ζητήματος νομίζω, ότι κρίνεται από όλη την Ελληνική κοινωνία ως απολύτως επιτυχής.

Πέραν, όμως, αυτού, αυτό που έχει μεγάλη σημασία και που νομίζω ότι θα ήταν και το πλέον ενδιαφέρον πεδίο στο οποίο πρέπει να εστιάσουμε όλοι μας, όλα τα πολιτικά κόμματα, πρωτίστως βεβαίως η κυβέρνηση, είναι πώς θα μεταρρυθμίσουμε και θα εκσυγχρονίσουμε το χώρο της Ελληνικής Δικαιοσύνης. Πώς θα μπορέσουμε να νομοθετήσουμε με τέτοιο τρόπο, ώστε οι παθογένειες που συνήθως είναι το μεγάλο αν θέλετε ζήτημα ή το πρώτο που μπορεί να φέρει κανείς, με πρώτο απ’ όλα αυτά με τις μεγάλες καθυστερήσεις στο χρόνο απονομής της δικαιοσύνης, να μπορέσουν να ξεπεραστούν το συντομότερο δυνατό. Ήδη από απόψε το βράδυ βρίσκεται σε δημόσια διαβούλευση το επόμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης που αφορά σε συγκεκριμένες μεταρρυθμίσεις οι οποίες έχουν σαν στόχο την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης.

Πρέπει να προσπαθήσουμε όλοι μαζί, ώστε να διαφυλάξουμε το χώρο της Δικαιοσύνης ως βασική νησίδα στην οποία θα μπορεί να προσφέρει ο κάθε Έλληνας πολίτης νιώθοντας και σιγουριά, νιώθοντας και ασφάλεια. Και αυτό επαναλαμβάνω, δεν είναι έργο απλά και μόνο μιας κυβέρνησης, είναι έργο συνολικά του πολιτικού συστήματος. Οι εποχές που η Ελληνική Δικαιοσύνη δημιουργούσε αμφιβολίες, δημιουργούσε ερωτηματικά, δημιουργούσε μεγάλη ανασφάλεια σε ένα πολύ μεγάλο μέρος των Ελλήνων πολιτών και της Ελληνικής κοινωνίας, θέλω να σας διαβεβαιώσω, ότι ανήκουν στο παρελθόν.

Ζητώ τη συνδρομή σας με τον πλέον σοβαρό τρόπο και ζητώ, τουλάχιστον τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να τα βλέπετε με μια εντελώς διαφορετική ματιά. Προσπαθώντας, επαναλαμβάνω, όλοι μαζί να θωρακίσουμε τον χώρο της Δικαιοσύνης και να τον αφήσουμε έξω από αυτή τη μικροκομματική αντιπαράθεση.

Από τη Δευτέρα, θα πούμε για τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα σε σχέση με τα θέματα που ετέθησαν από χθες ως σήμερα, να πω και εγώ κάτι. Όχι ως Προεδρεύουσα, αλλά ως Πρόεδρος της Επιτροπής Ισότητας.

Συνήθως, όταν γίνεται μεγάλη φασαρία γύρω από ένα θέμα, μπορεί να υπάρχει διάψευση. «Το καρφί βγαίνει, η τρύπα μένει». Ακόμη, χθες, μετά από όλα αυτά, δικηγόροι έβγαιναν στις τηλεοράσεις και μιλούσαν για αυτό το ζήτημα. Δηλαδή, για ένα ανύπαρκτο ζήτημα. Ο κύριος Καλαματιανός δεν έπρεπε να ανησυχεί, διότι η Επιτροπή Ισότητας και η Γενική Γραμματεία Κοινωνικής Πολιτικής και Ισότητας δεν επρόκειτο να αφήσουνε κάτι τέτοιο. Αν υποτεθεί στο ότι είχε συμβεί. Απλώς, να πω κι εγώ την πικρία μου, ότι μέλη της Επιτροπής Ισότητας δεν το αντελήφθησαν αυτό, αλλά ούτε και με ρώτησαν. Επομένως, δεν σας αδικώ, κ. Καλαματιανέ, που το είπατε αυτό. Δεν θα δεχόμασταν να τινάξουμε στον αέρα όλη την προσπάθεια που κάναμε γύρω από το θέμα της ενδοοικογενειακής βίας στη διάρκεια του εγκλεισμού και του κορωνοϊού.

Δράττομαι, όμως, της ευκαιρίας να πω, κύριε συνάδελφε, να υπενθυμίσω και στα στελέχη του Υπουργείου Δικαιοσύνης που βρίσκονται εδώ, βέβαια υπό τον Υπουργό και τον Υφυπουργό, ότι είναι νομοθετημένη η διάσταση του φύλου κατά τη νομοθέτηση. Να το θυμίσω αυτό και το θυμίζουμε σε κάθε ευκαιρία σε όλα τα Υπουργεία. Απλώς, το δικό σας Υπουργείο είναι πιο ευαίσθητο πάνω σε αυτά τα θέματα, γιατί αφορά σε ποινές, αφορά σε δικαστές, αφορά σε ανθρώπους, αφορά σε υποθέσεις. Άρα, λοιπόν, αυτό πρέπει να το έχουμε πάντα στο νου μας, γιατί καταλαβαίνετε ότι η Γενική Γραμματεία δεν μπορεί να έχει ένα τεράστιο team δικηγόρων που ελέγχουν συνέχεια τα νομοσχέδια για να είναι σίγουροι. Θα πρέπει το ενδιαφέρον να είναι από το Υπουργείο το οποίο φέρνει το νομοσχέδιο. Προφανώς, δεν υπήρξε τέτοιο ζήτημα αυτή τη φορά. Υπήρξε παρεξήγηση, αλλά θα ζητούσα και εγώ να είμαστε προσεκτικοί σε αυτά τα θέματα, γιατί είναι πολύ σοβαρά και, μετά από ένα σημείο, μεταδίδονται ως φήμη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Να μας πείτε και για τις δηλώσεις του κ. Σκέρτσου.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν σχετίζεται με το θέμα μας αυτό. Είναι άλλο να λέμε κάτι που δεν συμβαίνει και να το παρουσιάζουμε ότι συμβαίνει και άλλο να λέμε τη γνώμη μας. Η ελευθερία της γνώμης μπορεί να την κριτικάρουμε και να πούμε αυτό που λέει ο ένας και αυτό που λέει ο άλλος, αλλά έχουμε όλοι την ελευθερία της γνώμης μας. Δεν μπορούμε αυτό να το κάνουμε. Και εσείς κρίνεστε και όλοι κρίνονται. Επομένως, με αυτές τις σκέψεις, θα συναντηθούμε αύριο εδώ για τη δεύτερη ανάγνωση στις 12 το μεσημέρι. Καλό σας βράδυ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Ράπτη Ζωή, Μπούγας Ιωάννης, Στύλιος Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 21.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**